

発展途上国と国際金融

——発展途上国援助とIMF体制——

桜 井 一 郎

- [I] はじめに
- [II] IMFのファシリティ
- [III] IMFの割当てシステム——その1
- [IV] IMFの割当てシステム——その2
- [V] 補償融資ファシリティ
- [VI] 緩衡在庫融資ファシリティおよびその他のファシリティ
- [VII] SDRと発展途上国
- [VIII] 信託基金貸付けについて
- [IX] むすびにかえて

[I]

発展途上国が現在の国際経済社会のなかで、きわめてシビアーな多くの困難に直面していることは、改めて指摘する必要もないであろう。本稿はこれらのうちで、国際金融のうえから、IMFの活動を中心として、主として1970年代前半頃までの、発展途上国と国際金融の諸問題について考察したものである⁽¹⁾。

×

×

×

まず第1表から1952年より1976年までの25カ年にわたる発展途上国によるIMFの「一般勘定」(General Account)の利用状況を観察することから、発展途上国が国際金融のファイナンスの資金源として、IMFの資金の引出しに依存している実状を具体的に知ることができる。そのいくつかのFindingsを示しておく。

I この期間中の「IMF」の引出し全体を通じていえることは、先進工業国の引出しは、発展途上国のそれよりも下回っている、ということである。とくに、極端な例としては、1961年は発展途上国は約6億8750万SDRの巨額の引出しをしているが、この時にイギリス一国だけが15億SDRを引出していることが目立っている。この期間中の10年のうち8年までは発展途上国の引き出しは先進工業国の引出しを超過している。

II つぎに発展途上国の「IMF」の引出しにかなりのバラツキが見られる。アルゼンチン、チリ、インド、パキスタンおよびスーダン等は「IMF」からしばしば巨額の引出しをしているが、

〔第 1 表〕 (1) Fund Transactions, Drawings (SDR millions)

	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
<i>Less-developed areas</i>	40.6	80.5	62.5	27.5	118.6	388.3	97.5	129.8	260.5	687.6	268.8
<i>Oil-exporting countries</i>	2.2	—	15.0	17.5	74.7	—	—	5.0	45.0	68.8	21.3
Indonesia	—	—	15.0	—	55.0	—	—	—	—	61.3	21.3
Iran	2.2	—	—	17.5	19.7	—	—	5.0	45.0	7.5	—
Iraq	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nigeria	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Other western Hemisphere</i>	38.4	80.5	47.5	—	8.9	169.6	92.5	114.8	147.0	347.5	95.8
Argentina	—	—	—	—	—	75.0	—	72.5	70.0	60.0	50.0
Bolivia	—	2.5	—	—	3.0	1.0	2.0	3.4	1.0	2.0	3.5
Brazil	37.5	65.5	—	—	—	37.5	54.8	—	47.7	60.0	—
Chile	—	12.5	—	—	—	31.1	10.7	0.7	—	76.0	—
Colombia	—	—	25.0	—	—	5.0	10.0	—	—	65.0	7.5
Costa Rica	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.5	2.5
Dominican Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	9.0	—	—
Ecuador	—	—	—	—	—	5.0	—	—	—	14.0	4.0
El Salvador	—	—	—	—	2.5	—	—	5.5	13.3	8.0	—
Guatemala	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.0
Haiti	—	—	—	—	—	1.0	2.5	1.9	—	1.5	3.3
Honduras	—	—	—	—	—	6.3	—	3.8	5.0	2.5	5.0
Mexico	—	—	22.5	—	—	—	—	22.5	—	45.0	—
Nicaragua	—	—	—	—	1.9	3.8	1.9	—	—	6.0	—
Panama	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Paraguay	0.9	—	—	—	1.5	4.0	0.8	—	1.0	—	—
Peru	—	—	—	—	—	—	10.0	4.5	—	—	—
Uruguay	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.0
Barbados	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Grenada	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Guyana	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Jamaica	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Trinidad and Tobago	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Other Middle East</i>	—	—	—	—	15.0	18.8	—	—	49.8	10.0	73.0
Bahrain	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Cyprus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Egypt	—	—	—	—	15.0	15.0	—	—	34.8	10.0	67.4
Israel	—	—	—	—	—	3.8	—	—	—	—	—
Jordan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Syria	—	—	—	—	—	—	—	—	15.0	—	5.6
Yemen Arab Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Yemen, People's Dem. Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Other Asia</i>	—	—	—	10.0	20.0	200.0	—	8.8	18.8	261.3	64.6
Afghanistan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Bangladesh	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Burma	—	—	—	—	15.0	—	—	—	—	—	—
Cambodia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
China, Rep. of	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
India	—	—	—	—	—	200.0	—	—	—	250.0	25.0
Korea	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
281.7	180.9	486.5	556.3	410.0	688.6	385.2	326.3	427.0	796.1	315.1	1700.7	2038.9	2749.0
20.0	17.5	—	—	40.0	100.8	65.8	90.8	2.9	4.2	—	—	80.0	—
20.0	—	—	—	—	45.0	65.8	38.0	2.9	2.7	—	—	80.0	—
—	17.5	—	—	—	46.5	—	16.8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	40.0	—	—	27.3	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	9.3	—	8.8	—	1.5	—	—	—	—
231.5	62.5	147.2	174.0	122.7	273.5	177.2	124.1	173.3	447.9	89.0	308.9	610.2	1192.6
50.0	—	—	47.5	—	—	—	—	5.2	284.0	—	—	311.3	269.5
4.0	—	—	—	—	12.0	11.0	—	4.5	4.3	18.2	—	4.7	—
60.0	—	75.0	—	—	75.0	—	—	—	—	—	—	—	—
40.0	20.0	36.0	30.0	10.0	43.3	29.0	—	77.5	41.0	—	120.5	176.8	124.4
48.5	7.5	—	37.8	71.4	34.8	33.3	29.3	30.0	—	—	—	—	—
10.0	—	10.0	6.8	2.8	—	—	1.8	6.0	—	—	21.5	12.0	6.8
—	15.0	5.0	6.6	—	—	14.0	—	7.5	—	—	10.8	10.8	21.5
—	—	11.0	6.3	—	—	18.0	10.0	—	8.9	8.9	—	—	17.6
—	—	—	20.0	5.0	3.0	12.3	—	9.0	8.8	—	22.4	—	—
—	—	5.0	7.0	10.0	3.0	6.0	—	—	—	—	—	—	—
5.0	3.0	2.5	4.6	2.3	—	1.5	—	—	—	3.7	7.5	4.5	4.9
2.5	5.0	—	2.5	—	—	—	6.3	—	—	—	23.0	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	416.9
11.5	12.0	—	—	—	19.0	14.0	10.0	3.0	4.0	12.0	3.3	12.2	—
—	—	2.7	—	—	3.0	6.4	—	1.0	—	—	16.4	10.2	25.1
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	21.3	46.3	30.0	18.0	16.0	61.5	—	—	—	189.5
—	—	—	5.0	—	29.5	1.8	40.4	9.5	22.3	16.4	65.3	53.2	38.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.3	0.4
—	—	—	—	—	—	—	—	4.0	—	4.6	5.0	—	22.3
—	—	—	—	—	—	—	3.8	—	13.3	18.7	13.3	13.3	55.7
—	—	—	—	—	4.8	—	4.8	—	—	6.6	—	—	—
21.0	58.0	15.0	11.7	9.5	63.0	54.5	21.0	56.5	25.0	49.9	131.0	191.8	255.8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.0
—	2.0	—	0.9	—	—	—	—	—	—	—	12.9	1.7	35.0
21.0	25.0	15.0	7.5	—	63.0	—	17.5	32.0	—	47.0	40.0	—	125.7
—	12.5	—	—	—	—	45.0	—	20.0	—	—	65.0	175.8	77.0
—	—	—	—	—	—	—	—	4.5	—	2.9	—	—	—
—	18.5	—	3.3	9.5	—	9.5	3.0	—	25.0	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	0.5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.1	14.3	13.2
5.6	5.6	278.2	273.8	162.3	152.6	61.0	53.5	140.8	215.2	145.4	1025.9	782.8	776.4
5.6	5.6	1.7	9.1	4.0	4.8	13.0	4.0	—	—	7.5	2.5	8.5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	62.5	0.8	71.2	58.8	97.2
—	—	—	—	15.0	4.5	—	12.0	6.5	—	13.5	29.5	9.5	—
—	—	—	—	—	—	—	—	6.3	6.3	6.3	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	59.9	—	—	—	59.9	—
—	—	200.0	225.0	90.0	—	—	—	—	—	—	573.2	201.3	—
—	—	—	—	—	12.5	—	—	7.5	—	—	130.0	107.3	104.4

〔第1表〕 (2)

	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962
Laos	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Malaysia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Nepal	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Pakistan	—	—	—	—	—	—	—	—	12.5	—	—
Philippines	—	—	—	10.0	5.0	—	—	8.8	6.3	—	28.3
Sri Lanka	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.3	11.3
Thailand	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Vietnam	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Fiji	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papua New Guinea	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Western Samoa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Other Africa</i>	—	—	—	—	—	—	5.0	1.3	—	—	14.2
Burundi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Cameroon	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Central African Empire	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Chad	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Congo People's Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Equatorial Guinea	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Gambia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ghana	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14.2
Guinea Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ivory Coast	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Kenya	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Lesotho	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Liberia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Malagasy Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Malawi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mali Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mauritania	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mauritius	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Morocco	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Rwanda	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Senegal	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sierra Leone	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Somalia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sudan	—	—	—	—	—	—	5.0	1.3	—	—	—
Swaziland	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Tanzania	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Togo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Tunisia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Uganda	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Upper Volta	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Zaire	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Zambia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Source: IMF, *International Financial Statistics*.

1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
—	—	—	—	—	—	—	0.5	—	—	—	—	6.5	3.3
—	—	—	—	—	—	—	—	11.7	—	—	—	—	93.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.6
—	—	53.5	9.5	—	40.0	35.0	—	—	84.0	60.0	129.9	161.4	107.2
—	—	—	—	27.5	55.0	—	27.5	35.0	35.0	38.8	40.0	125.9	222.7
—	—	23.0	30.3	25.8	35.8	13.0	9.5	14.0	25.3	18.6	46.9	42.1	28.2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.2	—	—	—	67.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15.5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.6	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29.8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.6	0.7
3.6	37.3	46.1	96.8	75.6	98.7	36.7	36.9	53.6	103.8	31.0	235.0	374.2	524.2
—	—	2.0	3.9	5.0	5.0	3.5	2.5	1.5	—	—	2.0	1.3	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11.5	7.5	21.8
—	—	—	—	—	—	—	—	1.3	—	—	3.2	2.3	6.1
—	—	—	—	—	—	—	3.8	—	—	—	5.0	—	6.5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	1.0	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	52.2	25.0	10.0	5.0	2.0	—	—	—	—	51.9	—
—	—	—	1.0	—	—	3.8	4.2	—	—	—	12.2	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.9	—	36.4
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	44.4	48.5	27.1
—	—	—	—	—	—	—	0.6	—	—	—	—	—	—
3.6	3.8	3.0	5.2	5.2	3.4	1.4	2.0	1.0	—	2.8	—	—	4.6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8.5	10.9	—
—	—	—	—	—	—	—	1.0	—	—	—	—	6.1	1.4
—	5.0	5.0	1.0	3.0	4.0	2.5	1.5	2.5	2.0	—	4.0	1.0	4.0
—	—	—	—	—	—	—	—	1.0	—	—	1.0	2.1	11.8
—	—	—	—	—	—	4.0	—	—	—	—	5.5	—	—
—	13.1	—	—	—	50.0	10.0	10.0	8.3	—	—	—	—	143.7
—	—	—	5.0	2.0	3.0	2.0	—	—	2.1	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4.8	25.4	—
—	—	—	1.5	5.4	—	—	—	—	—	—	10.6	0.6	17.5
—	4.7	5.6	0.9	4.0	3.7	—	—	—	—	—	—	—	—
—	5.5	18.8	17.5	19.0	10.0	2.5	—	—	32.5	9.0	45.7	48.3	26.7
—	—	—	—	—	—	—	1.2	—	—	0.2	0.5	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	49.3	23.8	21.0
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.5
—	5.3	11.8	8.5	7.0	9.6	2.0	7.5	2.5	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	16.5	—	—	5.0	14.2	20.0
—	—	—	—	—	—	—	0.8	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	28.3	—	—	73.3	130.0
—	—	—	—	—	—	—	—	19.0	38.0	19.0	—	56.9	38.3

[第2表] (1) Fund Accounts: Position to Date at 31 December 1976 (SDR millions)

	<i>Total drawings to date</i>	<i>Tranche drawings to date</i>	<i>CFF drawings to date</i>	<i>OF drawings to date</i>	<i>BSFF drawings to date</i>	<i>EFF drawings to date</i>
<i>Oil-exporting countries</i>	677.8	653.2	17.5	—	7.1	—
Algeria	—	—	—	—	—	—
Indonesia	406.8	401.3	—	—	5.6	—
Iran	184.2	184.2	—	—	—	—
Iraq	67.3	49.8	17.5	—	—	—
Kuwait	—	—	—	—	—	—
Libya	—	—	—	—	—	—
Nigeria	19.5	18.0	—	—	1.5	—
Oman	—	—	—	—	—	—
Qatar	—	—	—	—	—	—
Saudi Arabia	—	—	—	—	—	—
United Arab Emirates	—	—	—	—	—	—
Venezuela	—	—	—	—	—	—
<i>Other Less-developed Areas</i>	13045.1	7853.3	2532.6	2538.9	22.9	97.7
<i>Other Western Hemisphere</i>	5375.4	3769.2	974.6	618.2	13.5	—
Argentina	1295.1	935.0	284.0	76.1	—	—
Bolivia	77.0	63.5	—	—	13.5	—
Brazil	578.5	518.5	60.0	—	—	—
Chile	888.2	486.5	158.0	243.7	—	—
Colombia	404.9	384.1	20.8	—	—	—
Costa Rica	88.8	51.2	—	37.7	—	—
Dominican Rep.	100.1	72.0	28.1	—	—	—
Ecuador	103.6	97.4	6.3	—	—	—
El Salvador	109.7	85.5	6.3	17.9	—	—
Guatemala	36.0	29.8	6.3	—	—	—
Haiti	49.7	38.4	2.3	9.0	—	—
Honduras	61.8	45.0	—	16.8	—	—
Mexico	529.4	344.4	185.0	—	—	—
Nicaragua	115.0	99.5	—	15.5	—	—
Panama	64.7	22.1	18.0	24.6	—	—
Paraguay	8.1	8.1	—	—	—	—
Peru	397.0	252.1	92.1	52.7	—	—
Uruguay	296.3	149.0	52.7	94.7	—	—
Bahamas	—	—	—	—	—	—
Barbados	—	—	—	—	—	—
Grenada	1.7	1.2	—	0.5	—	—
Guyana	35.8	20.8	15.0	—	—	—
Jamaica	117.9	49.0	39.8	29.2	—	—
Trinidad and Tobago	16.1	16.1	—	—	—	—
<i>Other Middle East</i>	1133.1	614.6	289.8	228.8	—	—
Bahrain	5.0	5.0	—	—	—	—
Cyprus	52.5	9.4	13.0	30.1	—	—
Egypt	538.9	327.2	180.0	31.7	—	—
Israel	399.0	190.8	65.0	143.3	—	—
Jordan	7.4	—	7.4	—	—	—
Lebanon	—	—	—	—	—	—
Syria	89.4	67.4	22.0	—	—	—
Yemen Arab Rep.	0.5	0.5	—	—	—	—
Yemen People's Dem. Rep.	40.6	14.3	2.5	23.8	—	—
<i>Other Asia</i>	4762.2	2612.9	822.7	1227.2	9.4	90.0
Afghanistan	66.3	61.5	4.8	—	—	—
Bangladesh	290.4	96.9	101.6	92.0	—	—

〔第2表〕 (2)

	<i>Total drawings to date</i>	<i>Tranche drawings to date</i>	<i>CFF drawings to date</i>	<i>OF drawings to date</i>	<i>BSFF drawings to date</i>	<i>EjF drawings to date</i>
Burma	105.5	76.5	29.0	—	—	—
Cambodia	18.8	6.3	12.5	—	—	—
China, Rep. of	119.7	119.7	—	—	—	—
India	1864.5	1311.2	152.0	401.3	—	—
Korea	361.7	69.0	40.0	252.7	—	—
Laos	10.2	3.7	6.5	—	—	—
Malaysia	104.7	4.4	93.0	—	7.3	—
Nepal	7.6	7.6	—	—	—	—
Pakistan	693.0	366.5	90.5	236.0	—	—
Philippines	665.6	307.4	116.3	152.0	—	90.0
Singapore	—	—	—	—	—	—
Sri Lanka	334.8	158.6	98.6	77.6	—	—
Thailand	69.2	—	67.0	—	2.1	—
Vietnam	15.5	15.5	—	—	—	—
Fiji	2.6	2.3	—	0.3	—	—
Papua New Guinea	29.8	5.0	10.0	14.8	—	—
Western Samoa	2.3	0.9	1.0	0.4	—	—
<i>Other Africa</i>	1774.4	856.6	445.5	464.4	—	7.7
Benin	—	—	—	—	—	—
Botswana	—	—	—	—	—	—
Burundi	26.8	23.1	2.5	1.2	—	—
Cameroon	40.8	6.9	17.5	16.4	—	—
Central African Empire	13.0	1.9	5.1	6.0	—	—
Chad	15.3	6.6	6.5	2.2	—	—
Comoros	—	—	—	—	—	—
Congo, People's Rep.	—	—	—	—	—	—
Equatorial Guinea	1.0	1.0	—	—	—	—
Ethiopia	0.6	0.6	—	—	—	—
Gabon	—	—	—	—	—	—
Gambia	—	—	—	—	—	—
Ghana	160.3	104.4	17.3	38.6	—	—
Guinea Rep.	21.1	11.7	6.0	3.5	—	—
Ivory Coast	58.3	10.8	26.0	21.5	—	—
Kenya	120.0	24.3	24.0	63.9	—	7.7
Lesotho	0.6	0.6	—	—	—	—
Liberia	35.9	35.9	—	—	—	—
Malagasy Rep.	19.3	5.0	—	14.3	—	—
Malawi	8.4	4.7	—	3.7	—	—
Mali Rep.	35.4	26.4	—	9.0	—	—
Mauritania	16.0	4.1	6.5	5.3	—	—
Mauritius	9.5	9.5	—	—	—	—
Morocco	235.1	160.6	56.5	18.0	—	—
Niger	—	—	—	—	—	—
Rwanda	14.1	14.1	—	—	—	—
Senegal	30.2	4.8	—	25.4	—	—
Sierra Leone	35.5	13.1	12.5	9.9	—	—
Somalia	18.9	18.9	—	—	—	—
Sudan	241.7	138.7	56.0	47.0	—	—
Swaziland	1.8	1.8	—	—	—	—
Tanzania	94.1	21.0	21.0	52.1	—	—
Togo	7.5	—	7.5	—	—	—
Tunisia	54.2	54.2	—	—	—	—
Uganda	55.7	16.5	20.0	19.2	—	—
Upper Volta	0.8	0.8	—	—	—	—
Zaire	231.5	69.3	84.7	77.5	—	—
Zambia	171.2	65.5	76.0	29.7	—	—

Source. IMF. *International Financial Statistics*.

れにたいしてタイ、オートボルクおよびパラグワイ等は相対的に少額である。

Ⅲ 大部分の発展途上国の「IMF」からの引出しは、1974、75、および76年に増加している。これは71年8月のアメリカの金・ドル交換停止以後のIMF体制の混乱・再建過程における動揺、そして73年秋の「石油危機」が国際経済に与えた衝撃にたいして、いかに発展途上国が国際収支の困難をファイナンスしたかを示すものである。ちなみに、発展途上国の国際金融上の困難はその後にも継続し、70年代末より80年代へと国際的債務累増としていっそうの危機を増大させてきている。

Ⅳ 発展途上国の「IMF」からの借入を地域別に観察してみると、全般的にみてラテンアメリカおよびカリブ海の発展途上国はIMFの最大の利用をしているが、1960年代中頃から、そしてとくに74年と75年においては「IMF」から最も多く引出しているのはアジア地域の発展途上国である。アジア地域においては韓国その他の少数の国は新興工業国——NICs (New Industrial Countries) として工業化を進め、国際経済社会における新たな工業国として発展しつつある。「IMF」からの資金の借入の効果が直接・間接に関連を持っているということができよう。

Ⅴ IMFと石油輸出発展途上国の関係については、1973年以前と以後とでは状況が一変している。たとえば、1970年には発展途上国の引出しの約1/3は石油輸出発展途上国によってなされたものであったが、74年以後はこれらの引出しは止まり、75年にインドネシアが8000万SDR、オマールが30万SDRを引出しただけであり、この額は発展途上国の総引出し額の4%にも満たない。

Ⅵ 非石油輸出発展途上国の事情についていえば、第2表の1976年末におけるIMFの資金ポジションから見られるように、引出しの総累計額の相対的減少を示す国があるうちで、発展途上国の引出しの割合が増大しつつあるとはいっても、先進工業国による総引出し額の58%である。また第2表からアジア地域の発展途上国の引出しの累計額が大きな額であるのにたいして、中近東の非石油輸出国およびアフリカ地域の発展途上国は相対的に低額である。76年末までのポジションをみると ordinary tranche による引出しは非石油輸出発展途上国にたいしては約8億SDRを供給している。そしてこれらの ordinary tranche の引出しの多くのものは stand-by 協定のもとになされていた⁽²⁾。

最近までには発展途上国にたいする国際的レベルの融資については、ordinary tranche の他に、つぎのような各種のファシリティが創設され利用されてきた。

- 1) 補償融資ファシリティ (Compensatory Financing Facility)—CFF
- 2) 緩衝在庫融資ファシリティ (Buffer Stock Financing Facility)—BSFF
- 3) 石油ファシリティ (Oil Facility)—OF

4) 増枠融資ファシリティ (Extended Fund Facility) —EFF

このうち ordinary tranche と C F F および O F で量的にはほぼ1/3づつであり、B S F F と E F F は量的にみるかぎり相対的にはあまり重要性を示していないようにみえるが、実は第2表の累積的な状況からは、つぎのような特質をよみとることができるのである。

まず第1に、発展途上国全体の状況はすべての発展途上にある諸国を代表しているものではない。つまりキプロス、ヨルダン、バングラディシュ、カンボジア、マレーシア、タイ、パプア・ニューギニア、西サモア、カメルーン、中央アフリカ、チャド、象牙海岸、ケニヤ、マラガシ共和国、モリタニア、セネガル、タンザニア、トーゴ、ウガンダ、ザイールおよびザンビア等は通常の引出しよりもっと多くのものをC F F や O F からの引出しに依存している。フィリピンのような発展途上国、そして程度はそれよりも劣るがケニヤのような発展途上国は、E F F の利用が大きい。大部分のすずを輸出する発展途上国 (tin-exporting LDC) はB S F F からの援助に依存している。

第2に、第2表の累積的な状況は、時間的に経過する引出しのパターンを説明することができない。この点は「IMF」の特殊なファシリティの利用を考察するときに詳しく検討しよう。

一般的にいえば、1972年までは ordinary tranche は発展途上諸国にたいする最も重要な資金源であったことは明白である。たとえば、C F F による引出しは、発展途上諸国の引出しのうちの10%以上を示したのは、わずかに1963、1967、1972、1973および1976年においてだけである。1963—76年の期間中の残りの7カ年のC F F による引出しは発展途上諸国の総引出し額の7.5%以下を示している。

ところが、1976年には、発展途上諸国のIMFにもとづく融資の資金源は相対的に大きく変化している。この年に発展途上諸国は総額53億8360万SDRの「IMF」の信用を利用した。このうち10億1200万SDRだけがクレジット・トランシェ (Credit tranche) による引出しであり、これにたいして、C F F の総額は17億7006万SDR、O F のネットの引出しは総計23億3385万SDRであった。

したがって、1976年にはC F F とO F の両者はともに、「IMF」の通常の信用トランシュよりも発展途上諸国にたいする融資の重要な源泉となったことをあらわしている。このパターンはグレナダ、アフガニスタン、ビルマおよびネパール以外のすべての発展途上諸国にあてはまる。

1976年の状況をもう少し詳しく観察すると、この年には、35の発展途上国（このうち33の発展途上国は「IMF」に準備ポジションを持っていた）は、「IMF」にたいする引出しをしなかったが、24の発展途上国は信用トランシュによる引出しをしたが、イスラエル、バングラディシュ、パキスタンおよびスーダンの場合だけが、危険を冒して第一信用トランシュをオーバーする引出しをしたのである。この24のケースのうち、11のケースはスタンド・バイ協定 (a stand-by arrangement) が承認されている。40の発展途上国がC F F によって資金を引出し、44の発展途上国がO F によって資金を引出した。「IMF」が割当て (quota) の100%の範囲まで国内通貨を保有した26の発展途上国（したがって、これらの諸国は準備ポジションを持たない）のうちで、24の発展途上国は別の形の「IMF」の信用を利用した。アフガニスタンとネパールを除いて、信用トランシュを利用したすべての発展途

[第3表] (1) Fund Accounts: Position to Date at 31 December 1976 (SDR millions)

	<i>Fund holdings of currency adjusted</i>	<i>Percentage of quota</i>	<i>Reserve Position in Fund</i>	<i>Use of Fund credit</i>	<i>Net credit tranche drawings</i>
<i>Oil-exporting countries</i>	788.2	55.5	5428.0	—	—
Algeria	96.5	74.2	33.5	—	—
Indonesia	260.0	100.0	—	—	—
Iran	124.0	64.6	998.0	—	—
Iraq	81.7	75.0	27.3	—	—
Kuwait	7.3	11.3	742.7	—	—
Libya	18.0	74.8	6.0	—	—
Nigeria	101.2	75.0	333.8	—	—
Oman	2.1	30.3	25.0	—	—
Qatar	3.8	19.1	16.2	—	—
Saudi Arabia	78.2	58.4	2205.8	—	—
United Arab Emirates	0.9	6.1	114.1	—	—
Venezuela	14.4	4.4	925.6	—	—
<i>Other Less-Developed Areas</i>	7380.6	110.3	447.4	5283.6	1012.4
<i>Other Western Hemisphere</i>	2421.5	106.7	267.6	1695.1	408.9
Argentina	599.5	136.3	—	455.6	159.5
Bolivia	30.6	82.6	6.4	—	—
Brazil	277.8	63.1	162.2	—	—
Chile	217.5	137.7	—	402.2	59.5
Colombia	111.8	71.2	45.3	—	—
Costa Rica	32.0	100.0	—	32.3	—
Dominican Rep.	43.0	100.0	—	21.5	—
Ecuador	33.0	100.0	—	—	—
El Salvador	35.0	100.0	—	12.8	—
Guatemala	24.0	66.7	12.0	—	—
Haiti	22.4	118.1	—	12.4	3.2
Honduras	25.0	100.0	—	16.8	—
Mexico	504.1	136.3	—	319.1	134.1
Nicaragua	27.0	100.0	—	8.7	—
Panama	36.0	100.0	—	42.6	—
Paraguay	13.2	69.6	5.8	—	—
Peru	167.6	136.3	—	158.8	44.6
Uruguay	69.0	100.0	—	124.9	—
Bahamas	15.0	75.0	5.0	—	—
Barbados	9.7	74.9	3.3	—	—
Grenada	2.7	136.0	—	1.2	0.7
Guyana	27.3	136.3	—	17.3	7.3
Jamaica	53.0	100.0	—	68.9	—
Trinidad and Tobago	45.3	71.8	27.8	—	—
<i>Other Middle East</i>	540.0	113.7	27.8	543.1	87.5
Bahrain	5.3	52.6	4.7	—	—
Cyprus	26.0	100.0	—	43.1	—
Egypt	193.2	102.8	—	177.9	—
Israel	207.0	159.2	—	285.2	77.0
Jordan	17.2	75.0	5.8	—	—
Lebanon	6.7	74.8	2.3	—	—
Syria	37.5	75.0	12.5	—	—
Yemen, Arab. Rep.	7.5	75.0	2.5	—	—
Yemen, People's Dem. Rep.	39.5	136.2	—	36.8	10.5
<i>Other Asia</i>	3156.5	113.4	99.9	2112.5	367.5
Afghanistan	38.8	104.7	—	1.8	1.8
Bangladesh	198.8	158.8	—	235.8	72.7

<i>Net CFF</i>	<i>Net OF</i>	<i>Net EFF</i>	<i>Stand-by arrangements</i>		<i>EFF arrangements</i>	
<i>drawings</i>	<i>drawings</i>	<i>drawings</i>	<i>Agreed</i>	<i>Available</i>	<i>Agreed</i>	<i>Available</i>
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
1770.6	2338.5	97.7	458.9	226.2	140.0	42.4
685.0	618.2	—	310.7	144.0	—	—
220.0	76.1	—	260.0	100.5	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
99.0	243.7	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	37.7	—	11.6	11.6	—	—
21.5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	17.9	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	9.0	—	6.9	6.9	—	—
—	16.8	—	—	—	—	—
185.0	—	—	—	—	—	—
—	15.5	—	—	—	—	—
18.0	24.6	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
61.5	52.7	—	—	—	—	—
30.3	94.7	—	25.0	25.0	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	0.5	—	—	—	—	—
10.0	—	—	7.3	—	—	—
39.8	29.2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
221.5	228.8	—	29.3	17.3	—	—
—	—	—	—	—	—	—
13.0	30.1	—	—	—	—	—
141.0	31.7	—	—	—	—	—
65.0	143.3	—	29.3	17.3	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
2.5	23.8	—	—	—	—	—
523.6	1026.9	90.8	4.5	—	90.0	—
—	—	—	—	—	—	—
70.3	92.0	—	—	—	—	—

〔第3表〕 (2)

	<i>Fund holdings of currency adjusted</i>	<i>Percentage of quota</i>	<i>Reserve Position in Fund</i>	<i>Use of Fund credit</i>	<i>Net credit tranche drawings</i>
Burma	79.5	132.5	—	34.5	19.5
Cambodia	25.0	100.0	—	12.5	—
China, Rep. of	555.0	100.0	—	—	—
India	1145.0	121.8	—	406.3	118.7
Korea	89.0	111.2	—	301.7	9.0
Laos	13.0	100.0	—	6.5	—
Malaysia	132.2	71.1	53.8	93.0	—
Nepal	16.9	136.2	—	4.5	4.5
Pakistan	348.0	148.1	—	439.6	111.8
Philippines	183.9	118.6	—	348.4	28.9
Singapore	27.7	74.7	9.4	—	—
Sri Lanka	114.3	116.7	—	134.3	—
Thailand	100.5	75.0	33.5	67.0	—
Vietnam	62.0	100.0	—	—	—
Fiji	9.8	75.0	3.3	—	—
Papua New Guinea	20.0	100.0	—	24.8	—
Western Samoa	2.5	125.0	—	1.9	0.5
<i>Other Africa</i>	1262.6	108.9	52.1	932.9	148.5
Benin	10.9	83.6	2.1	—	—
Botswana	4.4	87.8	0.6	—	—
Burundi	19.0	100.1	—	1.2	—
Cameroon	35.0	99.9	—	33.9	—
Central African Empire	13.0	100.0	—	9.6	—
Chad	13.8	105.9	—	9.5	0.8
Comoros	1.9	100.0	—	—	—
Congo, People's Rep.	11.0	84.4	2.0	—	—
Equatorial Guinea	6.2	78.0	1.8	—	—
Ethiopia	20.2	74.8	6.8	—	—
Gabon	12.5	83.1	2.5	—	—
Gambia	5.3	75.1	1.7	—	—
Ghana	87.0	100.0	—	38.6	—
Guinea Rep.	24.0	100.0	—	7.1	—
Ivory Coast	52.0	100.0	—	23.4	—
Kenya	48.0	100.0	—	85.0	—
Lesotho	3.8	75.0	1.3	—	—
Liberia	29.0	100.0	—	—	—
Malagasy Rep.	26.0	100.0	—	14.3	—
Malawi	15.0	99.0	—	3.7	—
Mali Rep.	25.7	117.0	—	12.7	—
Mauritania	13.0	100.0	—	11.8	—
Mauritius	16.5	75.0	5.5	—	—
Morocco	154.0	136.3	—	115.5	40.9
Niger	10.9	83.7	2.1	—	—
Rwanda	16.9	89.1	2.1	—	—
Senegal	34.0	100.0	—	25.4	—
Sierra Leone	25.1	100.2	—	22.4	—
Somalia	14.8	77.7	4.2	—	—
Sudan	99.4	138.0	—	119.1	27.5
Swaziland	6.0	75.0	2.0	—	—
Tanzania	52.5	125.1	—	83.6	10.5
Togo	12.9	86.3	2.1	7.5	—
Tunisia	36.0	75.0	12.0	—	—
Uganda	40.0	100.0	—	32.7	—
Upper Volta	9.7	74.9	3.3	—	—
Zaire	154.0	136.3	—	180.6	41.0
Zambia	103.5	136.2	—	95.2	27.5

Source: IMF, *International Financial Statistics*.

<i>Net CFF</i>	<i>Net OF</i>	<i>Net EFF</i>	<i>Stand-by arrangements</i>		<i>EFF arrangements</i>	
<i>drawings</i>	<i>drawings</i>	<i>drawings</i>	<i>Agreed</i>	<i>Available</i>	<i>Agreed</i>	<i>Available</i>
15.0	—	—	—	—	—	—
12.5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	201.3	—	—	—	—	—
40.0	252.7	—	—	—	—	—
6.5	—	—	—	—	—	—
93.0	—	—	—	—	—	—
—	—	—	4.5	—	—	—
90.5	236.0	—	—	—	—	—
77.5	152.0	90.0	—	—	90.0	—
—	—	—	—	—	—	—
40.3	77.6	—	—	—	—	—
67.0	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
10.0	14.8	—	—	—	—	—
1.0	0.4	—	—	—	—	—
340.5	464.6	7.7	114.5	65.0	50.1	42.4
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	1.2	—	6.5	6.5	—	—
17.5	16.4	—	—	—	—	—
5.1	6.0	—	—	—	—	—
6.5	2.2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	38.6	—	—	—	—	—
6.0	3.5	—	—	—	—	—
12.6	21.5	—	—	—	—	—
24.0	63.9	7.7	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	5.0	5.0	—	—
—	14.3	—	—	—	—	—
—	3.7	—	—	—	—	—
—	9.0	—	—	—	—	—
6.5	5.3	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
56.5	18.0	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
—	25.4	—	—	—	—	—
12.5	9.9	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
44.7	47.0	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
21.0	52.1	—	—	—	—	—
7.5	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
20.0	19.2	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	—
62.1	77.5	—	41.0	—	—	—
38.0	29.7	—	62.1	53.5	—	—

上諸国もまた、CFFかOFあるいはその両者のいずれかによって、「IMF」による引出しをしていた。1976年におけるすべての発展途上諸国の事情の詳細を第3表に示しておく⁽³⁾。

つぎに個々の融資ファシリティの事情について概観し問題点を考察してゆこう。

(注)

- (1) 本稿の考察は Craham Bird, The International Monetary System and the Less Developed Countries, First edition 1978, 2nd ed., 1982の分析その他によるものである。
- (2) 発展途上国の IMFからの引出しが先進工業国のそれを超過しているのは、1951—75年の期間のうち、1951, 1952, 1954, 1955, 1959, 1960, 1963, 1967, 1972および1975の各年である。
- (3) ここに示された事実関係は、発展途上国は Credit tranche を利用することを好まず、First tranche をはるかに超過して、他のファシリティを利用することを選ぶ、という仮定と一致している点は、この段階において、注目すべきことである。

[II]

[A] 補償融資ファシリティ (The Compensatory Financing Facility—CFF)

CFFの利用状況は第4表に示されている。この第4表から、1966年にCFFの自由化のはじまる以前には、ブラジル、エジプト、およびスーダンの3国だけがこのファシリティを利用したにすぎなかったということがわかるであろう。CFFの自由化以後、1967年には、7カ国がCFFによる引出しをした。

しかし、60年代の残りの期間中は、このファシリティはほとんど利用されなかった。そして70年代になって、総計250万SDRのわずかな額が引出されたただけであった。これはブラジルによるただ1件の引出しである。

ほぼ3億SDRのCFFによる引出しの記録は1972年であり、10カ国がこのファシリティを利用したが、これはむしろ、このファシリティの利用の一般的なパターンから見れば1つの例外である。

つぎに、1976年まではCFFは相対的には少数の発展途上諸国が利用していたが、このうちアルゼンチンがかなりの巨額の利用をしていた。

実際は1963—75年間にわたって、CFFによる51回の引出しは31の発展途上国によってなされており、合計10億9660万SDRとなっている。1回あたり平均2150万SDRの引出し額である。

この事情はCFFのいっそうの自由化以後、1976年には激変しているほどの大きな変化がおこっている。IMFにもとづく国際通貨体制の変革、主要国通貨の総フロート移行、73年秋以後の石油危機等による国際経済の混乱は、1976年にいたり、CFFにもとづく融資は37の発展途上国で合計14億5380万SDRの引出しとなり、1国平均3930万SDRの引出し額である。以前にくらべると1976年には、平均引出し額の規模はほぼ2倍になった。これにたいして「IMF」を利用する発展途上国の数は1972年の年の記録とくらべてほぼ4倍となっている。

非石油輸出発展途上国のうちではラテンアメリカとカリブ海の発展途上国がCFFを最大に利用し

〔第4表〕 Compensatory Drawings (SDR millions)

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
<i>Less-developed areas</i>	76.0	—	11.3	23.9	165.2	64.8	12.5	2.5	69.5	299.4	113.5	107.2	150.8	1453.8
<i>Oil exporting countries</i>	—	—	—	—	17.5	—	6.3	—	—	—	—	—	—	—
Ecuador	—	—	—	—	—	—	6.3	—	—	—	—	—	—	—
Iraq	—	—	—	—	17.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<i>Other less developed areas</i>	76.0	—	11.3	23.9	147.7	64.8	6.3	2.5	69.5	299.4	113.5	107.2	150.8	1453.8
<i>Other Western Hemisphere</i>	60.0	—	—	6.6	21.2	17.7	6.3	—	39.5	151.5	—	18.3	110.0	537.4
Argentina	—	—	—	—	—	—	—	—	—	64.0	—	—	110.0	110.0
Brazil	60.0	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Chile	—	—	—	—	—	—	—	—	39.5	39.5	—	—	—	79.0
Colombia	—	—	—	—	18.9	1.9	—	—	—	—	—	—	—	—
Costa Rica	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Dominican Rep.	—	—	—	6.6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.1
El Salvador	—	—	—	—	—	—	6.3	—	—	—	—	—	—	—
Guatemala	—	—	—	—	—	6.3	—	—	—	—	—	—	—	—
Haiti	—	—	—	—	2.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Honduras	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mexico	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	185.0
Nicaragua	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Panama	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.0
Peru	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30.8	—	—	—	61.5
Uruguay	—	—	—	—	—	9.5	—	—	—	17.3	—	—	—	25.9
Grenada	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Guyana	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.0	—	10.0
Jamaica	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.3	—	26.5
<i>Other Middle East</i>	16.0	—	—	—	9.5	23.0	—	—	4.5	12.5	49.9	—	—	174.5
Cyprus	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13.0
Egypt	16.0	—	—	—	—	23.0	—	—	—	—	47.0	—	—	94.0
Israel	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	65.0
Jordan	—	—	—	—	—	—	—	—	4.5	—	2.9	—	—	—
Syria	—	—	—	—	9.5	—	—	—	—	12.5	—	—	—	—
Yemen, People's Dem. Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2.5
<i>Other Asia</i>	—	—	—	—	117.0	24.1	—	—	6.5	88.2	68.6	82.9	3.8	436.6
Afghanistan	—	—	—	—	—	4.8	—	—	—	—	—	—	—	—
Bangladesh	—	—	—	—	—	—	—	—	—	62.5	—	—	—	39.1
Burma	—	—	—	—	7.5	—	—	—	6.5	—	—	15.0	—	—

	1963	1964	1965	1966	1967	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976
Cambodia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.3	6.3	—	—	—
India	—	—	—	—	90.0	—	—	—	—	—	—	62.0	—	—
Korea	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	40.0
Laos	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3.3	3.3
Malaysia	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	93.0
Pakistan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	90.5
Philippines	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38.8	—	—	77.5
Sri Lanka	—	—	—	—	19.9	19.3	—	—	—	19.5	18.2	5.9	—	15.8
Thailand	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	67.0
Fiji	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Papua New Guinea	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10.0
Western Samoa	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0.5	0.5
Other Africa	—	—	11.3	17.3	—	—	—	2.5	19.0	47.2	—	6.0	37.0	305.3
Burundi	—	—	—	—	—	—	—	2.5	—	—	—	—	—	—
Cameroon	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17.5
Central African Empire	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5.1
Chad	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.5
Ghana	—	—	—	17.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Guinea Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.0	—	—
Ivory Coast	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	26.0
Kenya	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24.0
Malagasy Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Malawi	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mali Rep.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Mauritius	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6.5
Morocco	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56.5
Senegal	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Sierra Leone	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12.5
Sudan	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18.0	26.7
Tanzania	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21.0
Togo	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7.5
Uganda	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20.0
Zaire	—	—	11.3	—	—	—	—	—	—	28.2	—	—	—	56.5
Zambia	—	—	—	—	—	—	—	—	19.0	19.0	—	—	19.0	19.0

source. IMF, International Financial Statistics.

9億7460万SDRを引出した。中東の発展途上諸国は2億8980万SDR、アジアの発展途上諸国は8億2270万SDR、アフリカの発展途上諸国は4億4550万SDRを引出している。これらの数字は当時
にいたるまでの非石油輸出発展途上諸国の直面した困難の一端を示すものであろう。

〔B〕 緩衝在庫融資ファシリティ (The Buffer Stock Financing Facility—BSFF)

数字のうえで示されるかぎりでは、BSFFは、全般的には、発展途上諸国によって、あまり利用されなかった。このファシリティのもとでは、1976年末現在では、わずかに3000万SDRが引き出されただけであった。インドネシア (560万SDR)、ナイジェリア (150万SDR)、ボリヴィア (330万SDR)、マレーシア (730万SDR)、そしてタイ (210万SDR) だけがBSFFの引出しをしたにすぎない。

〔C〕 石油ファシリティ (The Oil Facility—OF)

OFの状況は第5表に示されている。OFは、短期間の成立過程において発展途上諸国によって大いに利用されたことが確認される。1976年末までに、このOFによって45の発展途上国は合計25億3890万SDRを引出した。このことはIMFにおけるすべての非石油輸出発展途上諸国のうちの50%の国が、1976年末までにOFの引出しをしたということを意味する。この配分の事情の観察から興味あることは、第1に、1976年末までのOFの最大の引出しはアジアの発展途上諸国であり、合計12億2720万SDRの規模である。西半球の発展途上諸国は、この時期までに6億1820万SDRを引出した。中東の発展途上諸国は2億2880万SDRであり、アフリカの発展途上諸国は4億6460万SDRの引出しであった。アジアの発展途上諸国のうちでとくにインド、韓国、およびパキスタン、そしてバングラディシュとスリランカの順で巨額の引出しをしている。

さらにもう1点、この時期までのOFの利用について指摘できることは、たとえ発展途上諸国がかなりの程度の規模のOFを利用したとはいっても、それはたった2つの先進工業国——イタリーとイギリス連邦——による引出し額が45の発展途上国の引出し額とほぼ匹敵するものであることであり、これは興味ぶかい。

OPEC諸国に流入した大きな額の石油代金のリサイクルの問題として、OFの動向は、国際的資金循環の観点からは、この時期以後の国際経済の大きな変化とそれにとまなう国際金融市場におけるユーロダラーの動向からみて、そして為替レートの変動、なおまた諸国間にわたる活発な資金移動の展開等を含めて、いっそう現実的に分析する必要がある。とくにOPEC諸国のうちで、国際収支の赤字国への転落、あるいはラテンアメリカその他の諸国の70年代末から80年代にかけての債務累積の急増による国際信用不安の発生と国際金融危機の展開等は、非石油輸出発展途上国にいっそうの困難を増幅させているものといわなければならない。

[第5表]

Oil Facility Drawings (SDR millions)

	1974	1975	1976
<i>Other less-developed areas</i>	764.5	1274.4	500.1
<i>Other Western Hemisphere</i>	156.1	306.1	156.1
Argentina	—	76.1	—
Brazil	—	—	—
Chile	41.5	156.8	45.4
Colombia	—	—	—
Costa Rica	18.8	12.0	6.8
Dominican Rep.	—	—	—
Ecuador	—	—	—
El Salvador	17.9	—	—
Guatemala	—	—	—
Haiti	3.8	2.6	2.6
Honduras	16.8	—	—
Mexico	—	—	—
Nicaragua	3.3	12.2	—
Panama	7.4	10.2	7.1
Peru	—	—	52.7
Uruguay	46.6	35.9	12.1
Grenada	—	0.3	0.2
Guyana	—	—	—
Jamaica	—	—	29.2
<i>Other Middle East</i>	15.7	152.1	61.1
Cyprus	6.4	1.7	22.0
Egypt	—	—	31.7
Israel	—	143.3	—
Jordan	—	—	—
Syria	—	—	—
Yemen, People's Dem. Rep.	9.3	7.1	7.4
<i>Other Asia</i>	462.7	577.3	187.2
Bangladesh	40.4	36.9	14.7
Cambodia	—	—	—
Burma	—	—	—
India	200.0	201.3	—
Korea	90.0	107.3	55.4
Laos	—	—	—

	1974	1975	1976
Malaysia	—	—	—
Pakistan	97.9	103.4	34.7
Philippines	—	96.9	55.2
Sri Lanka	34.0	31.3	12.4
Thailand	—	—	—
Fuji	0.3	—	—
Papua New Guinea	—	—	14.8
Western Samoa	—	0.3	0.2
<i>Other Africa</i>	130.0	238.9	95.7
Burundi	—	1.2	—
Cameroon	4.6	7.5	4.3
Central African Empire	2.7	2.3	1.0
Chad	2.2	—	—
Ghana	—	38.6	—
Guinea Rep.	3.5	—	—
Ivory Coast	11.2	—	10.4
Kenya	32.0	28.8	3.1
Malagasy Rep.	3.5	10.9	—
Malawi	—	2.4	1.4
Mali Rep.	4.0	1.0	4.0
Mauritania	—	—	5.3
Morocco	—	—	18.0
Senegal	—	25.4	—
Sierra Leone	4.3	0.6	5.0
Sudan	28.7	18.3	—
Tanzania	28.4	23.8	—
Togo	—	—	—
Uganda	5.0	14.2	—
Zaire	—	45.0	32.5
Zambia	—	18.9	10.8

Sorce. IMF, International Financial Statistics.

[D] 増枠融資ファシリティ (The Extended Fund Facility—EFF)

EFFによる融資と利用は、その融資枠の拡大条件等について、発展途上諸国側の強い要望があるけれども、まだ依然として充実してはいない状態にある。1976年末までに発展途上諸国はこのEFFによって、9770万SDRを引出している。この規模はフィリピンによる9000万SDRともう1つはケニアの770万SDRの引出しである。実際にはフィリピンは合計2億1700万SDRの3年間のEFFの配分であり、ケニアは同じく合計6720万SDRの配分である。のEFF利用による融資は、現在においても、発展途上諸国の直面している多くの困難からみて、いっそうの重要性が増してくるものとおもわれるが、先進国側の対応は必ずしも発展途上国側の要求を満足させるものとはなっていない。これは毎年のIMFの総会における課題として残されているのが実状である。

[III]

国際流動性 (international liquidity) の資金源としてはIMFの「一般勘定」(IMF General Account)である。発展途上諸国にとってこの「一般勘定」はどのような意義を持つものであろうか。その点については量的側面と質的側面の両面からの評価と分析が必要となるであろう。これまでのところでは、少なくとも量的に言えば、1976年までは発展途上諸国は相対的にはIMFをほとんど利用していなかった、といってもよいであろう。

量的側面の評価は、IMFからの引出し条件の性質に関係している。しかし、同時に評価の質的な側面も相互に関連しているものである。IMFが課するきびしい融資条件は、諸国に「IMF」からの引出しを制限させ、現実の引出し規模を抑制する傾向をもつことになっている。

「IMF」の低水準の現実の利用は、IMF加盟の発展途上諸国は、第1に、満足のゆく国際収支対策のパフォーマンスを主要な理由とする各種のファシリティ利用の必要条件にもとづく援助を受けとる資格をもつことができない、ということを反映するばかりでなく、また第2に、これらの発展途上諸国がIMF当局の評価測定の基準にもとづいて有資格とみとめられる場合でさえも、発展途上諸国の多くの困難の解決には、IMFの融資による援助以外の諸手段の利用にたよらざるをえない、という事情にあることを反映するものである。

後者の状況の実例はブラジルとコロンビアである。両国は「IMF」においては、たとえ相当規模の準備ポジションを所有しているとしても、その引出しは、まずゴールド・トランシュ (Gold tranche) についてスーパー・ゴールド・トランシュ (Super gold tranche) の範囲内となったので、それ以上については国際収支対策として選択することのできる手段は為替レートの弾力的な変更による調整によらざるをえない。そして、予想される国際収支の赤字に先立って、各種の対策や行動が採択されるので、これらもまた相互に関連してIMFからの低水準の引出しをもたらしている。これらの改善政策

は必然的にその国の全般的な厚生コスト (Welfare cost) を含んでいるが、これらの厚生コストが IMF 信用を利用する場合の全般的なコストとくらべて少ないと判断される場合には、他の改善政策が採択される結果となる。これは、ある国が IMF の諸政策を自国の目的を実現するためには不適切であると判断するならば、とくにおこりうる場合であるとおもわれる。つまり、低水準の IMF 借入れは、IMF の融資条件を受け入れて借入れをすることによるコストと、自国の改善政策によって生ずる厚生コストの比較の判断の結果という側面をもっているのである。

IMF の信用は二つの点で条件が設定されている。第 1 点は、加盟国の割当て (quota) の規模のよ
うな項目によって、追加借入れが量的に制約されていることである。ここでの問題は、追加借入れの
決定要因のうちで、どれが融資の必要性の正確な指標を示しているのか、ということである。第 2 点
は、「IMF」の信用の最大部分は、引出しをする加盟国が「IMF」当局の示す一定の政策上の必
要条件を受け入れることによって与えられる条件設定 (conditionality) である。この場合には、IMF
の示す政策上の必要条件のどれが発展途上国にたいして適切であるのか、ということである。

ここで、割当てシステム (quota system) のもとで、発展途上諸国が IMF からの融資にたいして
持つ評価基準を検討することによって、以上の諸問題を考察することにしよう。

割当てシステム (The quota system)

割当て (quota) はつぎの 5 点からきわめて重要である。

- (1) 「IMF」における加盟国の投票権の決定。
- (2) 「IMF」にたいする加盟国の通常の引出し権の規模の決定
- (3) 「IMF」における他の特殊なファシリティ——CFF, BSFF, EFF 等——にたいする
加盟国の追加借入れの程度の決定
- (4) 加盟国 SDR (特別引出し権) の決定
- (5) 加盟国の「IMF」にたいする出資金の規模の決定

IMF 当局が使用した最初の出資割当ての基準は、R. マイクセル (Raymond Mikesell) が作成し
たアメリカの財務省にたいする算定式にもとづく定式であり、今日からみれば、必ずしも正確な定義
であるかどうかには疑問の余地が残る。割当てはつぎの諸項目のほぼ 90% に固定された。

1940 年の国民所得 (national income) の 2 %

プラス 1943 年 7 月 1 日の金およびドル残高の 5 %

プラス 1934 年～1938 年の 5 カ年間の輸出額の最大変動幅の 10 %

プラス 1934 年～1938 年の 5 カ年間の平均輸入額の 10 %

「以上のものから算出された一定の数字の90%で割当てを算定した理由は、この割当て額は特定の国の経済的なウエイトを必ずしも十分に反映するものとはいえないので、割当て額の追加の余地を残しておくためのものであった。実際には相当の程度まで、この割当ての定式は表面的にすぎないものであったことがわかってきている⁽¹⁾。なぜなら、そのときまでにアメリカとイギリスの通貨当局（財務省と大蔵省）のあいだでは、割当ての総額は約80億ドルとなるであろうということ、そして、アメリカの割当ては約25億ドル、イギリスのそれはアメリカの半額となる、とということがあらかじめ承認されてしまっていたからである。さらにソ連と中華民国はそれぞれ第3位と第4位の最大の割当てを持つことになるであろうということも承認されていた。

以上の事情からは、割当ての定式は必ずしもきびしく算定されたものではなくて、むしろ定式は交渉のための出発点の意味を持っていたといえるのである⁽²⁾。

ところで、協定条文は割当てを5年ごとに全般的に見直すことを規定している。また「IMF」加盟国の要求によって、単独で、いつでも個々の加盟国の割当てが見直されることを認めてもいた。

しかし、1946—55年の期間中を通じて、小さな修正は別として、割当てはほとんど変化がなかったのである。第2回目の割当ての全般的な見直しは1955年におこなわれた。IMF当局はつぎのような「少額割当て政策」(Small Quotas Policy)を実施した。つまり、割当て額500万ドル以下は750万ドルに増加、割当て額500万ドル～800万ドルの割当て額を1000万ドルに増加、割当て額1000万ドルの割当て額を1500万ドルに増加、1500万ドルの割当て額を2000万ドルに増加させることを定めた。

しかし1957年になって、「IMF」にたいする大部分の引出し(drawings)と割当てがきわめて少額であることの検討がなされ、各種の検討の結果、1959年には、割当ての全体の50%増加ということになったが、実際には、その割当て額をそれ以上に増加させた加盟国もあれば、またそれ以下の加盟国もあり、さらに一部の加盟国は割当てを全く増加させなかった。割当て額の全般的な増額の1つの意義は、どの加盟国も1125万ドルの割当て額を持つことを要求されたことである。多数の少規模国——その大部分は発展途上国である——にとっては、1125万ドルの割当て額は、前述の算定式によって算出されたの割当て額を超過するものであった。

1959年における割当ての全般的な増額のあとで、そしてこれに続いたアラブ連邦共和国、シリアおよびエルサルバドルによる割当ての増額の要求が続くのであるが、この頃から、IMFにとっては、比較的少額の割当てを持つ小規模加盟国は、先進諸国とくらべて、適切に割当てポジションを維持することができず、さらにまたこれらの諸国の輸出の不安定という特殊な問題に関心が移っていった。

その主要な理由は、小額割当て国（その大部分は発展途上諸国である）の輸出の変動であった。主として補償融資にもとづく「IMF」の政策に関連して、前述の定式は、1962～63年にかけて改訂されたが、改訂の意図は「IMF」の割当て額総額のうちの小額の割当て額の相対的シェアを増加させることであった。そして、CFFの規定によっては十分に軽減できないほどに輸出の変動を経験している加盟国は、その割当て額を増加させることがみとめられることも決定したのである。

1965年に第4回の割当ての全般的な見直しがなされ、割当て総額は「IMF」の資金源にたいする

潜在的な需要との関連では不十分であり、25%の割当ての増加の必要が明らかにされた。その結果として標準的な最小の割当て最低額は1500万ドルとなった。

1969年の第5回目の割当ての全般的な見直しの場合には、再び割当て額の増加が提案され、1970年にその35.5%の増加が承認された。

全体の割当ての増額は35.5%増であったが、割当ての基準およびその結果としての算定は、割当て額を決定するための1つの指針（ガイド）にすぎないということを留意して、割当て額の定式から結果的に発生する包括的な複雑な計算にもとずいて、個々の割当て額を調整するようにその機会が考慮された⁽³⁾。

1976年に第6回目の全般的な割当ての見直しがなされ、それは割当て額の調整について、割当て総額自体、割当て額のシェアの配分、出資金支払の方法の変更等を含んだものであった。この結果、第6回の全般的な見直しによって、割当て総額は292億SDRから390億SDRへほぼ32%の増額となった。石油輸出国の割当て額のシェアは5%から10%へ倍増したが、他の発展途上諸国の全体の割合は20.85%にとどめられた。また、それまでは加盟国の出資金の25%は金で支払うべきであるとされていたが、将来においては金にかわって、SDRか、「IMF」の他の加盟国の通貨（その国が同意した場合であるが）、もしくは加盟国自身の通貨のいずれかで支払うことができる、ということも承認された。このことにより、加盟国にとっては買いもどしの義務をとまわずに、その出資金の全額を自国の通貨で支払うことができることになったのである⁽⁴⁾。

出資金の支払い方法の以上のような変更は「IMF」加盟の発展途上諸国にとっては、きわめて重要な意義をもっている。これらの発展途上諸国の通貨は、その適切な割当て額の100%以上が「IMF」によって保有されているのであるから、今までは、これらの諸国が割当て額の増額にもなって追加的な条件つき流動性（conditional liquidity）を引き出すことができた唯一の方法は、金の支払いによって、無条件の流動性（unconditional liquidity）の手段を犠牲にすることであったからである。

つまり、割当ては主として条件つきの流動性を反映しているのであり、したがって、割当ての増加は条件つきの流動性の拡大をもたらすものである。割当てが増加されるときには、各加盟国はその増加分の25%を金で支払うことが仮定された（この条件は修正された——後述）。その結果、各加盟国は「IMF」に支払った金の額のほぼ4倍ほどの大きさの流動性にたいする条件つきの増加分を取得したことになる。その通貨が、その割当ての100%以下に相当する額を「IMF」が保有した諸国についてみれば、この加盟国は無条件の流動性でみた場合には何も失ってはいないことになる。なぜなら、金の支払いは外国為替にたいする増加をあらわす「IMF」における無条件の準備ポジションに相当するからである⁽⁵⁾。

けれども、その通貨が当面の割当ての100%を越えて「IMF」によって保有される加盟国にとっては、gold tranche は利用できない。そして、gold tranche と credit tranche の規模は、割当ての増加によって拡大されるけれども、そしてまた、加盟国の「IMF」にたいする債務の規模は減少するけれども、金の支払いの短期の含意はその国の保有準備あるいは無条件の準備の規模の減少である。

条件つき流動性の1単位以上の増加が無条件の流動性の1単位の減少を1国に補償することが必要とされる、というケースがおこることも発生するのである。

加盟国による「IMF」にたいする金の支払いと流動性の性質は、とくに発展途上諸国に関連している。発展途上にある諸国は無条件のまた制約のつかない流動性を必要とする。さらに発展途上諸国はおしなべて金の保有は相対的に低い。この場合には、発展途上国はその保有する金の限界内単位 (intramarginal units of gold) に金の限界価値 (marginal value) を考える。その場合には、金と他の国際的準備とのあいだに1つの限界代替率の逓減があるとみることができる。

しかし、これと反対のことも主張することができる。発展途上国は、その準備を金で保有することを欲しないで、利子収入であらわした金融的な収入を生む資産で、たまこのようにして準備保有にかかわるコストを減少させる資産で、準備を欲するとみることができる。

以上のようなことは、実際上は金と外国為替とのあいだにおけるような発展途上国の選択には影響を与えるであろうが、おそらく金と「IMF」における準備ポジションとのあいだにおけるようなその選択には影響を与えないであろう。発展途上国が「IMF」における引出し権よりも、むしろ金を保有するであろう、ということは全く依然として妥当する。割当てシステムは発展途上国にすでに低い金の保有を減少させるように働いたのである⁽⁶⁾。

けれども、ある程度までは、IMFの金保有の“負担”は、1959年およびその後の「IMF」が導入した修正によって軽減されてきた。第1に、加盟国は分割払い方式によって、承認された割当ての増加分を受領することができる、第2に、加盟国は返済が必要な外国為替を増加させるために、あるいは、金の予約を満たすために必要な金の購入をするために、「IMF」にたいして特別引出しをすることがみとめられる。第3に、そして1970年以後は、「IMF」はその自由裁量によって無条件で、金で支払わなければならなかった割当ての増加分の比率を引下げることができた。協定第3条の第IVのa項のもとで、加盟国が金で支払うことを義務づけられていた割当ての増加分の一部は25%以下にすることができることがみとめられた。金で支払わなければならなかった部分は、加盟国の通貨準備と新しい割当てとのあいだの比率に結びつけられた。予約の残額はその加盟国自身の通貨で支払われる。しかし、この規定を利用する加盟国は、実際になされた金の支払いと必要とされる25%の金の支払いとのあいだの差額の範囲まで、つまり、その加盟国の通貨のIMFの保有分が、その加盟国の割当ての75%以下に低下しないかぎり、5年以内に、自国通貨を買いもどさなければならないのである。買いもどしのためには、金、SDR、あるいはIMFが受け入れることができるかなる通貨でも使用することができることになる。

このようなテクニックは、多年にわたる割当ての増加にたいする支払いの負担に関連するものであり、加盟国の準備に与える効果は、ある年には最小となるであろうけれども、時の経過によって、割当ての増加分の総合計額は75%の通貨と25%の金（あるいは交換可能な通貨もしくは特別引出し権）の割合で支払われることになるであろう。加盟国、そしてとくに発展途上国は、以上のように工夫されたとしても、割当てシステムの結果として「所有する」準備という立場でみた場合には、何ものか

を失う、ということは依然として主張されるのである⁽⁷⁾。

(注)

- (1) この点についてのいっそうの詳細な分析はつぎの文献に展開されている J. K. Horsefield, "What Does it Really Mean? Fund Quotas", Finance and Development, Sept. 1970. J. Marquez, "Developing Countries and the International Monetary System: the Distribution of Power and its Effects", in the Colloquium on the Interests of Developing Countries in International Monetary Reform, Money in a Village World 1970.
- (2) この点について, J. K. Horsefield は前掲論文の中で, 割当てを決定するにあたって, 「IMFはいかなる定式にも依存しなかったし, そしていまも依存してはいない」という点を強調している。
- (3) D. Williams, "The Fifth General Review of Quotas" Finance and Development, Sept. 1970 参照。
- (4) このほかに, 割当ての全般的な見直しも, 5年ごとではなくて, 3年ごとにおこなうことも承認された。
- (5) D. Williams. ibid.
- (6) M. J. Flanders, the Demand for International Reserves. 1971. 参照。
- (4) D. Williams, ibid.,

[IV]

発展途上国の立場から見た IMF の割当てシステムについての主要な批判は, この割当て額の基礎となっている算定式の性質に関連している。割当て額は, 多くの発展途上諸国が当面している産業構造および貿易構造の特殊性を明確には認めていないのである。たとえば, 多くの発展途上国の産業および貿易の構造は少数の輸出品の輸出に依存しており, その結果発生する貿易の不安定な変動を経験している。そのため, この割当て額ならびに算定式は発展途上諸国の国際的な金融上の援助の必要を過少に評価する傾向にある。けれども, 割当て額を決定するためのもっと広く基礎づけられた算定式, つまり以上のような発展途上国の特殊な諸要因を考慮に入れ, さらに, それらの特殊な諸要因にウェイトをつけた算定式は, 疑いもなく, 結果としては, 発展途上国の割当て額の増加となるであろう。割当て額の増額は発展途上国にたいして重要な利益を提供することができるけれども, たとえば, インフレーションのような仕方では, 割当て額に含まれる絶対価値は小さくなるであろうので, 先進工業国にたいしては, ほとんど費用の負担がかからないであろう。

IMF ベースの金融援助にたいする必要性は, 国際収支の変動性, 選択可能な流動性の資金源の利用可能性, 援助が与えられる条件および調整のために必要とされるコスト等に依存している。発展途上諸国の IMF からの金融的援助の必要性は, これらすべてのことが考慮されなければならない。

全般的に発展途上にある諸国は保有する準備は低水準であるし, 商業的資金を獲得する手段は乏しいし, 資金の限界生産性(力)も相対的に高くはない。国際通貨体制が十分な流動性を発展途上諸国に提供することができないことは, かなり無理な, それだけに困難の多い修正活動を途上国がとることを余儀なくさせるし, 短期および中期のサプライヤーズ・クレジットを適切に使用することもできなくなってしまうであろう。

1970年代の前半期においては, 輸入額にたいする割当ての比率は, 発展途上諸国の場合には, ほぼ50%まで低下し, そしてインフレーションは割当て額の実質価値を低下させたのである。

第6回目の割当て額の全般的な見直しさえも、割当て額／輸入額の比率を初めの水準にまで回復することはできなかった。けれども、この期間中に、輸出額の価値もまた増大し、これは国際収支にたいして輸入額の価値の増大のインパクトを中和することに役立った面もあることは記憶されるべきことである。

「IMF」による融資の妥当性は、単純に国際収支の構成要因の規模にたいしてよりも、むしろその赤字の範囲に関連させて判断されるべきであろう。しかし、割当て額／輸入額の比率の低下はインフレ的な環境を適切に調節することができない、ということを依然として示していたのである。実情は、発展途上にある諸国の輸出は、その輸入の増加よりも急速に増加したわけではなく、その結果はこれらの諸国の国際収支の赤字幅は拡大したのであり、そのため赤字防衛を一定の程度に維持するために、割当ては協力して増額させるべきであったが、このことは実現しなかった。

IMF信用のもう一つの局面は払いもどし条項に関するものである。発展途上国は払いもどしが国際収支の状態、交易条件、援助受領額に結びつけられるシステムでは、当然のことながらきわめて不利となるであろう。3年または5年のあいだに払いもどし期間を固定することは、上述の発展途上諸国が直面する国際収支の問題の性質を正しく理解しているものとはおもわれぬ。多くの場合、これらの諸問題は、発展途上国が短期的にも中期的にも制御することが限定され、またそのような期間中では対処することがほとんどできない国際経済の需要と供給の外生的ともいえる変動によって引き起こされてきたものである。

発展途上国は低い所得水準のために、割当てシステムによって発展途上国を対外的攪乱から発生する混乱や紛糾から隔離することは不十分である。さらに、発展途上国は相対的にも低い所得水準であるために、IMFからの借入れにたいして、先進工業国が支払う利子率よりも低い利子率の支払いを要求することは一種の平等主義的な合理性を形成するといえるであろう⁽¹⁾。

IMFの金融上の援助の受け入れにたいしてIMFが課する諸条件は、長期的な発展のための機関よりも、むしろ短期的な国際収支の安定のための機関としての「IMF」の性格を示すものである。一定の状況においては、短期的な国際収支の安定は長期的な発展とは矛盾しないであろうが、別の状況においては、この2つの目的は矛盾する場合がある。そのような場合には、「IMF」の援助につけられた条件は、自国の経済の成長と開発に関心を持っている発展途上国にとっては、不適切であるように見られる。

IMFが融資にあたって規定する諸条件は、国内の総需要の圧縮、貿易と国際収支決済の自由化等についての政策手段を含んでいるが、これらの幅広い政策は、それぞれ相伴って実行されることが期待される。貿易と国際収支決済の自由なシステムの追求は、外国為替にたいする需要を減少させるための各種の対応策を必要とするからである。総需要の抑制（デフレ政策）はそのような選択の1つである。したがって、需要の抑制政策にたいしてIMFが認めた選択は、国際収支の均衡の確立と多角的な決済の自由なシステムの確立ということを目指とするIMFの確定された目的を示すものでもある。

国際収支の望ましい均衡と一致する水準まで輸入を減少させることを意図する需要の抑制は、インフレーション率を低下させることによって、厚生的な利益を生み出すことができるのであろうが、これに関連してさえ、適度の割合のインフレーション率は、第1に、国内貯蓄の形成を助長し、それによって投資のための資金を提供するという理由にせよ、あるいは第2に、価格が低下する状況において、硬直的な価格の上昇は資源配分の指標を提供するために必要とされるという理由にせよ、どちらの理由によるにせよ、適度のインフレーション率のもたらす効果は開発途上にある経済においては、望ましくないものである。

同様に、貿易の自由化はその自由化が発展途上国にとって一方的な自由化である場合には、その結果発生するであろう国際収支の悪化という観点からみると、少なからず発展途上国に厚生的費用を負担させることになってしまう。つまり「IMF」の目的と矛盾のない仕方では援助するとすれば、「IMF」は為替と輸入の管理の自由化を要求する。そのため援助によって取得できる利益よりも貿易の自由化のために発展途上国が負担すべきコストの方がオーバーしてしまうのである。

実際には、発展途上国にとって最も適切な国際収支政策は、先進工業諸国における通商貿易の自由化に他ならない。このことは発展途上諸国にとって、その輸入を縮小するよりも、むしろその輸出の拡大によって、確実に発展途上国の国際収支の赤字を改善することを助けるのである。

明らかに、ある特定の状況、たとえば、国内の需要インフレーションが主要な問題ではない場合、そして失業の水準が高く、また成長率が低い場合には、輸出の拡大は国際収支にたいしてだけではなくて、国内経済にとっても利益をもたらすであろう⁽²⁾。しかしまた、多くの発展途上国がみとめているように、場合によっては、貿易の管理および、あるいは複合的な外国為替政策（たとえば複数レート制度等）は有効な場合があることも否定できない。そのような意味では、輸入統制や複合的な為替政策は、為替レートの切下げを選択することによって国際収支の改善をはかるよりも、インフレーションによって、もっと低いコストで国際収支の改善を助けることになるし、あるいは、需要デフレーション＝国内需要の抑制を選択することによって国際収支の改善をはかるよりも、失業したがって国内生産の抑制によってもっと低いコストで国際収支の改善に役立つことになるであろう。けれども、輸入制限は将来の成長の予想にとっては有害となるであろうが、国際収支の均衡を実現することは、現在の所得の縮小だけに依存するのではないであろうし、同じように国内の需要抑制政策＝デフレ政策だけによってもたらされるものではないであろう。

さらに、貿易の自由化は、すでにいっそう大きなスケールによって単位あたり低い生産費を実現している海外の先進工業諸国の生産者と競争することが、開発＝工業化の一定の段階以前においては困難である発展途上諸国の在来固有の製造工業セクターの成長を妨害することになるであろう。

貿易の自由化と国内需要抑制政策は、発展途上にある諸国にとっては、さらに別の望ましくない結果を生み出している。これらは自由化による外国人による特定の国内産業の乗っ取り (takeover) (これは国内販売額の減少をひきおこす)、公共部門の財貨とサービス＝公共財の価格の上昇によって予算を均衡させようとする政策から発生する生産費の膨脹と需要の縮小状態の同時発生、貿易と国際収

支決済の自由化によって発生する外国為替の需給ギャップを埋めようとする政策において企図される、外国からの借入れから生ずる借入れ債務にたいする元金・利子の支払いの増加（debt-service の増加）、非基本的財貨の輸入増加等である⁽³⁾。

前述の「IMF」の規定した諸条件の多くは、発展途上諸国のこれらの国際収支の赤字の根本的な原因をおそらく正しく理解しているとはいえないのである。「IMF」の政策のアプローチは、発展途上国の国内で発生した不均衡の発生要因を取り除くことは、各発展途上諸国の範囲内のこととしているのである。

もちろん、発展途上国の国際収支の困難の若干のものは、国内的な要因によって引き起こされ、また強められるであろう。そして、そのような国のケースでは、「IMF」の見方は全く適切なものとなるであろう。そのような国が不均衡を是正してゆくために適切な国内政策を進めてゆく場合には、また必要とされる国内の調整を促進するために必要な金融上の援助を供給してゆく場合には、「IMF」は実際に有用な役割を果たしてゆくであろう。

けれども、多くの場合においては、発展途上国の国際収支の困難は、国内のあやまった管理・調整によって引き起こされるのではなくて、発展途上にある諸国が最も必要とする基本的な財貨の需要と供給についての外生的な変動によって引き起こされるのである。この場合には、国際収支の困難にかかわる問題は、発展途上諸国の産業構造と貿易構造に根ざすものであり、拡張しすぎた国内需要の管理にもとづくものではない。このような環境においては、伝統的な「IMF」の政策は発展途上国にたいして、かなりの程度の短期的および長期的コスト（犠牲）を課することになるであろう。

たとえば、輸出所得の需要の誘発による低下によって引き起こされた国際収支の困難を経験している発展途上国は、おそらくすでに所得の減退と失業の増大を経験しつつあるのである。なおそれ以上の需要の抑制は、この方向でいっそう余分のコスト（犠牲）を課することになるであろう。

これに加えて、金融引き締めや緊縮財政は発展途上にある諸国の開発のいっそうの発展と多様化を阻害することになるであろうし、それはまた、外国貿易による将来の収入と支払いの変動の影響の幅を減少させようとしたり、その脆弱性を減少させようとする発展途上国の努力を阻害することになるであろう。このようなフレームワークを考えれば、必要とされることは、即時的な調整が必要とはされない場合の輸入支払いと輸出所得とのあいだの不斉合をファイナンスするための長期的なファシリティである⁽⁴⁾。

この場合には、「IMF」が慣習的に支持してきた諸政策は、発展途上諸国にとっては、必ずしも最も適切な政策ではない、ということが明らかとなる。けれども、他方ではIMFから引出しをする発展途上諸国は、多くの場合に「IMF」が主張する諸政策を効果的に実行している、ということも、いくつかの事例から明白である⁽⁵⁾。

（注）

- (1) この点は、間接的ではあるが、利子補給システムの形で、非産油発展途上国等の一部の発展途上国にたいして「石油」ファシリティの代替勘定（Oil Facility Subsidy Account）として実施されている、とみてよ

いであろう。

- (2) 発展途上国の輸出の拡張については、多くの問題がある。発展途上国は第1に、先進工業国の市場へ参入してゆく手段が不足しているし、また、第2に発展途上国の輸出の促進自体にたいする援助が不足していることが指摘できる。これらの諸点については、たとえば、V. E. Savtapillsi, "Assistance for Export Promotion", *Journal of world Trade Law*. IV. 1970, 参照。
- (3) これらの諸点の持つ意義の詳細については、C. Payer, *the Debt, Trap*. 1974, 参照。
- (4) J. Murquey, *ibid.*,
- (5) この点は T. Reichmann および R. Stillson "How Successful are Programmes Supported by Stand-By Arrangments?" *Finance and Development*, March, 1977, で指摘されている。

[V]

補償融資ファシリティ（以下CFF）の方式については、主として3つのタイプの批判が考えられる。その第1は、輸出の不足額の測定方法に関するものであり、第2は、本来は長期的である問題を処理するにあたって、CFFのような短期的な手段が適切であるかどうかに関するものであり、また第3には、たとえ短期的なファシリティとした場合においてさえも、CFFのような手段が十分であるかどうか、という諸点である。

輸出の不足額の規模を測定する場合の基本的な問題は、ノーマルな情況のもとにおいて、特定の年における輸出所得がどの位であるのかを評価することにある。IMFはこの問題については、ある年における輸出額は、問題となる年以前の2年間からその2年以後の年間にいたる期間の年の輸出額の平均となるであろうと仮定して処理している。したがって、CFFは輸出の不足する年を中心とする5カ年間の移動平均値に基礎をおいていることになる。将来の輸出所得についての情況は利用できないので特定の年のノーマルな輸出所得の評価は、しばしば歴史的なデータを基礎としてなされる⁽¹⁾。しかしこれに加えて、IMFは将来の輸出の受取額を予測しようと試みている。1976年以前は、一国の主要な輸出品の可能な産出高を考慮し、またこれらにたいする市場の状況を予測して、これらの予想値からその国の輸出所得の不足の続く2カ年間の各年に発生するとおもわれる輸出所得額を控除することによってなされた。1975年の自由化以後は、輸出所得の不足する3カ年以後の輸出所得は、最近の2カ年間の輸出所得の合計額とそれ以前の2カ年間の輸出所得の合計額との比率を乗ずることによって、輸出不足の2カ年間以前の輸出所得に等しいと見なされている。

CFFにたいする加盟国の増加分の規模は、測定される輸出の不足額の規模に部分的に依存しているので、輸出のパフォーマンスの傾向が測定される仕方が重要であり、またこれと同様に、その計測からのバイアスのないことも重要である。その傾向が正確に測定される場合には輸出の不足および剰余は、長期にわたっては相互に打消されることになるであろう。けれども、もしその傾向が片寄って測定されるとすれば、そのようなことにはならないであろう。もし、ノーマルな輸出額が過少評価されるならば補償融資の判断基準は減少し、純輸出超過分があるであろう。もし反対に、その傾向が過大に評価されるならば、不足額は増加し、超過額は減少するであろう。長期間にわたる純不足の存在

は国際収支にたいして多くの問題を発生させることになる。補償融資ファシリティの評価テクニックは、輸出所得の絶対額がコンスタントに増加するならば、公平な結果をもたらすであろう。けれども、輸出所得がコンスタントな割合で増加した場合にはIMFが使用する算術的な平均ではその傾向について片寄った評価をもたらすことになるであろう。これらの事情を考慮すると、輸出所得の不足した年に中心を置いた輸出所得の移動的な幾何平均の方が、いっそう適切なものとなるであろう。

以上のような傾向を測定する不適切な方法が、ある年のノーマルな輸出所得を組織的に過大に評価し、あるいは過少に評価する結果となってしまう点を示すために、つぎのような状況を想定しよう。つまり、輸出所得が1年間あたり100%の割合で増加するとすれば、5カ年間にわたる輸出所得は25, 50, 100, 200および400となる。この系列にCFFの方式をあてはめると、単純平均で年155、そして3年間にわたって、155の測定傾向値(額)となる。これにたいして、前述の適切な測定傾向値(額)は実際に100という結果となるであろう。

もし、輸出所得総額がコンスタントな絶対額によって増加するよりも、むしろコンスタントな割合で増加する傾向をもつ、ということが実際であるように見えるとすれば、このような傾向を測定するCFFの方式は不適切なものとなり、かえって対外債務の累積をもたらすことになるであろう、ということになる⁽²⁾。もちろん、もし極端にいて輸出所得の成長がゼロの傾向をもつように沈滞してしまえば、片寄った測定要因による問題は消滅してしまうであろう。

そしてなおまた輸出不足を測定するCFFの方式は、その輸出不足の年にたいするデータを取扱う場合にも不適切さがある。なぜならば、それはこの不足分にたいして20%のウェイトをつけてその不足傾向が測定されているために、不足額が過少評価される結果となるであろうからである。1966年に設定されたが1975年の自由化措置によって廃止されたCFFの利用にたいする1つの制限は、測定された輸出成長が年あたり3%の最大限に制限されたことであつた。大部分のケースにおいて、とくに、インフレ期間中はもちろん、名目的な輸出所得の実際の増加が年率3%をはるかに超過したために、輸出所得の不足の測定にたいするこの制限はきわめて重要な意義をもったのであり、CFFにたいする発展途上国の実額の評価測定をいちじるしく減じてしまったのである⁽³⁾。

1975年の自由化措置は、それゆえ、輸出不足の制限の予測の評価を大幅にみとめるという意味では重要であつた。さらに1975年の決定は、この決定が加盟国にたいして輸出所得の不足する年の半カ年にわたるデータを測定することを可能にすることによって、早めに必要資金を引き出すことをみとめたのである。同時にCFFの引出しにたいする割当て制限は(たとえその制限が増額されたとしても)持続され、このようにして、引出しにたいする全般的な制限が、不変にとどまることを保証したのである。

CFFを統括するルールが1976年にはそのままであつたとすれば、このファシリティのもとで引き出される額は、23億5000万SDRから5億SDRに減少してしまったであろうと推計される。引出し制限およびに割当て額の増加の予測の測定の両者は、CFFの利用にたいする主要な量的インパクトを与える。それ自体では制限の予測の排除は1976年の引出し額を15億SDRだけ増加させることを可

能にしたであろうけれども、これにたいして、それ自体にたいしては、割当て額の制限の増額は、引出し額を12億SDRだけ増加させることを可能にするであろう⁽⁴⁾。そしてまた、早めに必要な資金を引き出す手続きは、1976年における引出し額の増大に寄与した。これについては、当時の世界の景気後退もまた引出しの増加要因であった。このような手続きがないとすれば、1976年にCFFによる資金にたいする引き出しをした発展途上国のうちの6カ国は、データが不十分なために、必要な資金を引き出すことができなかったであろう。

短期的な手段としてのCFFの不十分さは、一般的に、以下の四つの理由にもとづいて論議されている。

その第1は、この方式が解決すべき問題の規模にかんして量的に不十分であり、これはCFFそれ自体の割当ての規模、その利用の規模と制限からいえる。

第2に、CFFは販売された価格あるいはその数量の下落ないしは不足のいずれかによってひきおこされた輸出受け取りの落ち込みにたいしてだけ適用されるので、発展途上諸国の輸入品価格の対外的に発生した増加（上昇）によってひきおこされた困難、あるいは食料等の収穫不足のように加盟国に食料輸入にたいする追加的な支出を余儀なくさせるような原因によってひきおこされた困難の支払いを保償するものではないこと。こうして、輸出の不足にたいしてだけ関連し、それゆえ、もっと一般的にいえば、交易条件の悪化に関連して保償するものではないために、IMFは開発途上国の国際収支および、あるいは、開発そのものの局面が同じようにダメージを受けることから発生する輸入にたいする支出の増加を、無視する傾向を持ってしまっている。実際には、一国の、とくに発展途上にある諸国の国際収支のポジションは、その輸出所得が増加しつつあり、あるいはそれが超過傾向を示しつつあると同じ時に、輸入品価格の上昇はその輸出額の実質価値を、輸入品の実質価値でいい表わして、低下させるであろうという理由のためにだけで、そのポジションは悪化するであろう、ということとはきわめて可能性がある。

もしCFFの背後にある目的が、発展途上諸国が大部分はコントロールできない外的な圧力によるその外国為替保有によってひきおこされる変動にたいして、これらの諸国を保護することであるならば、輸入価格の上昇にたいしてと同様に、輸出価格の低下にたいしてもこれら諸国を保護すべきことは論理的には明白であろう。

第3の理由は、必要資金を引き出す加盟国は3年以内に輸出所得の不足にたいして準備し相殺できる、と暗に仮定しているのである。このような仮定にたいしては強力的に論理的な正当化もなされていないし、また経験的にも正当性を持つことはできないように見える。

第4の理由は、CFFの取引ベースは非対称的な利益の分配を結果的にもたらすことである。低所得の発展途上国はGNPのパーセンテージとしてさえ相対的に小さな割合のCFFの援助を受けることになっている⁽⁵⁾。金融的な援助のもっと公平で平等な分配をもたらすような仕方でもCFFを再組織することが必要であろう。そして、このことは各国のCFFに依存する実状を評価・測定する条件を作成することによって達成することができるであろう。

しかしながら、おそらく、IMFの方式にたいする根本的な批判は、発展途上諸国が直面しているもっと基本的なそして長期にわたる諸問題を、その方式では処理することができない、ということである。これらの諸問題は、交易条件の悪化傾向、生産と貿易の現存する構造、そしてとくに、1種類あるいは2種類のかぎられた商品の輸出に過度に依存する発展途上国の産業および貿易構造等である⁽⁶⁾。

交易条件の低下を阻止するためには、発展途上諸国の貿易構造や生産構造の変革が必要であるが、そのような変革をもたらすためには、長期にわたる融資と資本が必要である。けれども、そのような融資は、もともと短期の国際収支安定のための機関としてのIMFによっては充足することができない。このような観点から見ると、第1回(1967年)の国連貿易開発会議(UNCTAD)の会合において討議された追加融資政策(Supplementary Financial Measures—SFM)にたいする方式が実行されなかったことは、発展途上諸国にとっては不幸なことであった。このSFM方式の背後にあるアイディアは、国際復興開発銀行(IBRD)が診断した開発プランの実行にたいして、輸出受け取りの予想しない不足が不利な影響を与える発展途上諸国にたいして、長期の補償融資を提供しようとするものであった。SFMの構想およびその利用は、その方式が以上のように考えられるかぎりでは、発展途上諸国の開発プランとそのプランの信頼を改善することに役立つであろう。SFMはそれ自体では長期にわたる援助を発展途上諸国に準備することはできないであろうけれども、SFMの諸政策は、開発のプロセスにたいする若干の長期的な安定に援助を与えることになることになるであろうし、したがって輸出の落ち込みによってひきおこされた開発の破綻を回避するのを助けることになるとおもわれる。SFMの提案の1つの特質は、援助の利用可能性が特定の開発計画が開始される以前に協議されるであろうということ、それゆえ、関係の発展途上国の必要に応じて、また必要なときに、資金の即時的で確実な供給が保証される、ということであった。

開発プランを保護することによって、CFFとはちがって、SFMによる融資は、利用国に輸出所得の将来の不安定性を経験する機会を減少させる立場におくであろうということを保証する方向に進んでいったであろう。このように考えると、SFMの方式の構想は、それが実現していたならば、多くの論者がきわめて望ましいものと考えたように、短期の安定のための資金援助の供給者としてのIMFと、長期の資金融資の供給者としてのIBRDとのあいだのいっそう密接なリンクを十分に助長するものとなるであろう⁽⁷⁾。

CFFの利用は輸出面に集中しているために、これと関連する国際収支の困難にたいする長期的な解答は、一次産品の価格の不安定性を減少させること、もしくは発展途上諸国の輸出の基礎を多様化するために発展途上諸国を援助することである。このことによって、これら諸国の輸出産品価格の不安定性、したがって輸出所得さらにその貿易収支の不安定性とのあいだの因果関係を弱めることになるであろう。

(注)

- (1) IMFが採択した定式はつぎの通りである。

$$X_t^N = 0.5X_t^A + 0.25X_{t-1} + 0.25X_{t-2}$$

ここで X_t^N は t 年における輸出の測定された通常の価値、 X_t^A は13年間にわたる48カ国の実際の輸出所得にたいするその135個の変化をテストしたのちの t 年における実際の輸出所得である。

- (2) この補償融資の数量的側面についてさらに立ち入った分析については、De Vries, J., *Compensatory Financing: A Quantitative Analysis*, World Bank Staff Working Paper No. 228 (Dec. 1975) を参照。De Vries は、財貨所得 (commodity earnings) がコンスタントな絶対量で増加したときに (それによつては、CFFの測定方法は適切なものであろう)、総所得はコンスタントな割合で増大していたということをあきらかにしている。もちろんCFF方式による測定は総所得に関連しているものであり、財貨所得に関連しているものではない。また De Vries は、傾向の測定の不正確さの程度は、所得の成長が上昇するにつれて増大してゆくということも指摘している。つまり、輸出所得が年率で10%のコンスタントな率で増加し、また所得の標準偏差が傾向値の10%に等しいとすればCFFは、12%だけ総不足額を過大評価することになるであろうと討算している。さらに De Vries は、総不足額が傾向のかたよった測定によって影響を受ける仕方は、その傾向値の周辺の所得の分配に依存しているということを指摘している。もし偏差が小さいとすれば、そのときには相対的にわずかな程度の過少評価は、支払い金にたいする影響という観点からみて受領国にとってきわめて重大なものとなることがある。補償融資の方式は発展途上国にかなりの範囲に援助を与えることができるが、輸出所得の不安定性と結びついた諸問題を考慮に入れると、この方式が発展途上国にとって効果的な援助を与えることができるのは、終局的には、この資金によって利益を受ける発展途上国の政府が、いかにこの資金を有効に利用できるかに依存しているというべきである。
- (3) 実際には、1966年の決定のもとでは、輸出所得の落ち込みのあとにつづく、輸出所得の増加は、落ち込みの年以前の2カ年間の平均所得の10%以上であるとみなすことはできなかったもので、それだけ抑制されたものであった。10%の予想的な減少なしでは、測定された傾向値を増加させる結果をもたらすので、インフレーションはCFFにたいする名目的な増加分の規模を増加させる傾向を持つのである。
- (4) このような推論については、L. M. Coreux "Report on Compensatory Financing" IMF Survey 7, March 1977. を参照。
- (5) De Vries. 前掲(2)を参照。
- (6) L. M. Coreux によれば、1976年の発展途上国の輸出の減退は、その大半は、わずか11種類の財貨の価格の動向によるものとしている。1975年の自由化以後の CFF を利用した52の加盟国のうち、48カ国は12種類の財貨のうちの1つあるいはいくつかの財貨の輸出減少を経験していると指摘している。これらの財貨は銅羊毛、食用子牛の肉、綿花、ゴム、木材、砂糖、錫、アルミナおよびボーキサイト、大磷酸、ジュートおよびココナツ製品である。これらの財貨の輸出からの輸出所得は、傾向値の平均以下の減少となった。その輸出の減少額は31億8300万SDRと計算されたが、このうちのほぼ3分の2——20億6700万 SDR はCFFの引出しによってカバーされたが、10億 SDR 以上の不足分は CFF によってはカバーされなかったのである。また、タンザニア、カメルーン、ジャマイカのような一部の発展途上国は、輸出の減少およびこれに関連する国際収支の赤字が CFF によってカバーされたのは小さな割合にしかすぎない。他の部分のケースはCFFのファシリティの量的な規定によって、有効に不足分が抑制されたと見ている。L. M. Coreux 前掲論文注(4)参照。
- (7) IMF と IBRD との合同による長期的な開発の事業計画にたいする融資の提供とその資金の利用の保証という構想については、J. Marquez "Developing Countries and the International Monetary System: the Distribution of Power and its Effects," in the Colloquium on the Interest of Developing Countries in International Monetary Reform, Money in a Village World (1970) 参照。この場合には資金の提供はIBRDであり、IMFは計画の充足を保証し、その資金の利用を保証することになる。

[VI]

緩衝在庫融資ファシリティ (The Buffer Stock Financing Facility—以下 BSFF) にたいする主要な批判は、このファシリティの利用そのものがきわめて少ないということのなかにあらわれている。その利用の低水準はつぎに国際的な緩衝在庫の組織をめぐる困難さを示している。

また石油ファシリティ (The Oil Facility—以下 OF) は、石油危機にさいして、石油価格の上昇によってひきおこされた国際収支の諸問題を処理するために、IMFが加盟国にたいして計画した短期的な手段であったが、このファシリティは多くの興味ある特質を持っている。その第1は、OFがCFFを補強する仕方である。CFFは前述のように輸出の不足によってひきおこされる国際収支の諸問題に主として集中するものであるのにならして、OFは輸入品——この場合は石油——の価格の上昇による困難に集中しているのである。第2番目の特質は、補助金勘定 (the Subsidy Account) を生み出したことである。それは世界の最も貧しい発展途上国にたいしてOFの引出しを、事実上は、特権的にみとめるように計画されたのである。

輸入品——石油——価格の上昇のもたらす困難と借入れにたいする利子支払いに補助金を与えることを分離することの両者は、発展途上諸国と国際通貨制度とのあいだの将来についての重要なステップとみなすことができるので、OFにたいする主要な問題点は、そのファシリティの存在が一時的であること、およびそれが石油にだけ集中していることである。

もちろん、このファシリティの量的な性質についてはさらに一般的なコメントも必要であろう。OFの規定は、加盟国にたいして石油価格の上昇が短期的な国際収支に与える悪影響を十分に補償するものとはいえない。したがってこの意味からすれば、この影響をこうむった多くの加盟国——とくに発展途上にある諸国は他の融資資源を迫及しなければならないか、あるいは長期的な観点からは望ましいものではない仕方、その経済を調整しなければならない。多くの発展途上国にとっては、他の融資資源の利用可能性——たとえば民間商業銀行の融資の利用可能性はあきらかにきびしく制限されているし、民間商業資金利用のコストはIMFの資金利用のそれと比較すれば高くなる。さらに、経済の調整のコストは発展途上にある諸国の場合には先進国におけるよりも、おそらく高いものにつくであろう。OFの返済規定は急速な調整がなされるべきことを要求さえしているのである。したがって、せいぜいところ、非石油輸出発展途上国 (non oil-exporting LDCs) の立場から見た場合に、OFは資金還流 (recycling) の不完全な手段として作用しているにすぎないといえる。

つぎに、増枠融資ファシリティ (The Extended Fund Facility—以下 EFFF) については、これを現時点で評価することは尚早であろう。本稿で取扱っている70年代半ばまでにはこのファシリティが導入されて以来、このファシリティによってわずか2件の引出しがなされただけである。けれども、将来においては、EFFFは発展途上国にたいして国際的な金融上の対策においては重要な貸出し資金を提供するファシリティとなるであろう。

その重要なポイントは、このファシリティが第1に、発展途上国はIMFの通常の credit-tranche の引出しによって供給されるもの以上の長期の資金融資を必要とする、ということを明白にみとめていること。これに関連して第2に、このファシリティは多くの観察される国際収支の困難は、明白に構造的な悪分配を構成することをみとめていること。そして第3に、EFFはとくに発展途上諸国の開発政策と関連させて国際収支の問題を観察していることである。生産と貿易の構造的な悪調整に関連するきびしい国際収支の不均衡をこうむっているのは、これらの諸国であり、そのために国内では価格と費用のゆがみがいっそう拡大している。これらの諸国は開発政策の実行を阻害している構造的な諸要因、固有の弱い国際収支のポジションの是正が必要であり、EFFによる援助が最も強く要請されるのはこれらの発展途上にある諸国である。

ほとんど他のすべてのIMFによる資金の融資と共通して、EFFによる資金の融資は条件づきであり、受諾された国内経済政策を援助するために与えられる。それゆえ、発展途上国の立場から見れば、EFFの有用性はIMFがどのような経済政策を特定の状態における適切な政策とみとめるのか、そして援助や準備されるのはどのような経済政策であるのかということに主として依存しているのである。

この点から見ると、EFFはIMFのクレジット・トランシュ (credit tranches) およびスタンド・バイ協定 (stand-by agreements) と類似している。けれども、EFFは引出しがなされる資金量で見した場合に他のファシリティとは異なっている (EFFは巨額の資金引出しをみとめている) し、また取り決めが存続する期間から見ても他のファシリティとは異なった面をもっている (1年にたいして3年である)。さらに買いもどしが管理される期間についても異なっている (3年から5年にたいして4年から8年である)。

以上のように、EFFは多くの点で他のIMFのファシリティを対象とした多くの批判点のうちの若干のものについては、ある程度までは少なくともみたしているであろう。けれども、そうであるとしてさえ、EFFはなお依然として、第1にこのファシリティを利用して資金の引出しをした発展途上国にたいして必要となされる構造的修正は3年以内に達成することができること、という仮定にインプリシットに依存しており、そして第2に、これらの諸国に中期的な政策が国際収支の赤字を修正するために必要とされる、ということを受け入れるとしてさえ、EFFは利用した発展途上国の開発そのものよりも、国際収支に依然として注意を集中し、したがって後者の改善を強調しているのである。それゆえ第3には、EFFは発展途上国にたいしてその開発援助と国際的な資金援助の斉合性のとれたパッケージを提供することは正式には依然として出来ない、といわざるをえない。

このような意味からは、EFFは開発の保険資金にたいする方式あるいは、実際には補償融資の政策の不足するものをある程度は減少させるものと評価することができる。

さらに、もし、IMFが受諾し支持する政策は発展途上国の開発を犠牲にしてその国際収支の均衡を達成することにあるとすれば、IMFの資金援助の融資条件についての批判によって持ち出されるものと同様の理由で、EFFのパフォーマンスも批判されるであろう。もちろん、IMFは発展途上

国の開発と国際収支の均衡は相互補完的なものとみなしている。

このような可能的な批判が妥当するとおもわれる事実は、E F Fの引出しの2つのケースを検討することから集めることができるであろう。

とくにケニアのケースをみると、ケニアは1964年に独立してから1970年まで、その年間実質成長率はほぼ6.5%であり、全体にわたって国際収支は黒字であった。1970年代に入り、成長率の低下と大部分の期間にわたり国際収支は赤字に転落した。ケニアの経済情勢の悪化についてのIMFの診断は多くの傾向を指摘している。それは農業開発を相対的にネグレクトして工業開発を優先させたために、貯蓄を越える投資によって発生した資金の制約の発生であり、資本集約的な技術に依存する産業構造への移行であった。これらの動向は製造工業を手厚く保護することに合致したケニアの関税政策によってひきおこされたものとみなされ、また、主要な食料品の価格の引下げをねらった行政活動、資本財の価格にくらべた賃金の上昇等であった。これらの諸傾向のもたらす1つの結果は、IMFによれば、輸入の増加であり、この輸入の増加は一方では資本集約的な工業化を反映し、また他方では消費財の輸入需要の増大を反映するものである。

以上のようなケニアの動向にたいして、IMFが支持した経済的なプログラムは、実質的な国内生産の成長率を年率少なくとも5%を目標とし、インフレ率を世界的な水準以下に十分に引き下げ、5年以内に国際収支の援助のための諸政策を除去することであった。そして、これらの諸目標を実現するために計画された諸政策は以下のものである。まず各種の課税による民間消費のコントロールであり、これには売上げ税、資本利得税、都市財産税等である。つぎに公的部門の消費のコントロール、賃金のガイドラインの実行、資本集約度の低い農業セクターへの政府支出の方向変換、資本集約的な生産および輸入依存集中的な生産に提供されている誘因を減少させるように計画されている関税政策を調整すること、国内需要をモダリティにする信用政策等である。

さて、IMFがみとめた経済政策は、実際には、信用のコントロールと財政の引締めのような全体としてのデフレ政策的な局面をもつものであるけれども、ケニアにとっては、このプログラムはまた着実な安定的な開発を促進することを意図した構造的な諸要素を相当程度に含んでいるものである。

さらに、IMFとIBRDがケニア政府当局にたいして一致して経済政策の勧告をしたこと、そしてIMFにたいしてE F Fの引出しに加えて、3000万ドルのIBRDの貸出しを受け取ったことは関心が持たれるものである。IBRDの貸出しとE F Fの引出しとの組合せは、ケニア政府が短期的な開発を阻止されずに、あるいは国際収支の制約を受けずに、適切な長期的な構造改革政策を追及することを可能にするために計画されたのである。

実際上は、IMFとIBRDとのあいだのこのような密接な協力は、本稿のはじめで示唆したようなフォーマルな援助と金融的な面からの問題解決へのアプローチをいっそう進めてゆく仕方となるであろう。発展途上国は、ケニアのケースに見られるように、賛成されて支持された経済開発のプランが短期的な国際収支の理由のために犠牲にされたり、また、修正を余儀なくされてはならないであろうし、またIBRDが提供する開発援助はIMFが提供する国際収支の一時的な救済融資によって支

援される必要があるであろう、ということを理解するに至る例証である。

[VII]

発展途上国はIMFの一般勘定 (the General Account) を通ずる国際的な資金源のほかに、SDRの形で追加的な国際流動性資産を取得してきている。そのSDRファシリティそのものは、1970年に創設・導入されたものであり、国際流動性資産の新しい独自の資金源を国際通貨制度のなかに準備するものであった。その総額そのものは相対的に少額であったが、IMF加盟国には一定の方式によって国際流動性資産を提供するものであった。1976年12月の時点で総額93億5000万SDRが配分され、そのうち19億7400万SDRが非石油輸出発展途上国に配分された。平均して、先進工業国は1国について4億4100SDR万を受け取り、これにたいして、非石油輸出発展途上国は1国あたりわずかに2500万SDRを受け取ったにすぎない。けれども先進工業国がこのファシリティを利用したよりもいっそう多くの割合で利用したのは発展途上諸国である。

1970—73年のSDRの第1期の配分期間中に、石油輸出発展途上国を含む発展途上国全体では、8億3500万SDRの額になるSDRのネットの利用者であり、発展途上国の加盟国のうちの59カ国がそのファシリティを利用した。さらに、アメリカ合衆国、イギリス、フランスおよびイタリーを除いて、先進工業国はSDRのネットの受領者である。

1976年12月までに、23億4800万SDRの総配分額のうちに、発展途上国はネットで10億1000万SDRを使用した。同じ時点までに、グループとしての先進工業国はネットで7億9000万SDRの受領者であった⁽¹⁾。

発展途上国全体にわたるSDRの利用と受領のポジションは第6表で示してある。この第6表から、この期間中に、全般に、非石油輸出発展途上国はそのSDRの配分額の48.8%を使用したのであるが、そこには大きな変化があった。この変化は第7表においてもっとはっきりと明らかにされている。第7表はわずか3カ国の非石油輸出発展途上国がSDRを受領したのにたいして、72カ国の発展途上国がSDRのネットの利用をしており、このうち19カ国の場合は、ネットの利用は再編成が必要なほど大きかったのである。以下ではSDRと発展途上国との関係について、主要点を考察しよう。

[A] 発展途上国にたいするSDR方式の利点

発展途上諸国は多くの仕方でSDRファシリティから利益を受けているようにおもわれる。その第1点は、SDRの配分の保有とそれによって国際流動性準備資産が追加されることである。これはSDRの配分以外の手段によって準備を取得する場合の機会費用をあらわす利益である。第2点は、IMFによる債務支払いのためにSDRを利用することによる利点である。発展途上諸国は必要な外国為替の増加にともなう機会費用を回避することができる。そして第3点として、現実には財貨やサーヴィ

〔第6表〕

S D R加盟国のポジション (1976年12月31日現在) (100万 S D R)

	<i>Allocations</i>	<i>Net acquisition or net use</i>	<i>Holdings</i>	<i>Holdings as percentage of allocations</i>
<i>All countries</i>	9314.8	-659.4	8655.5	92.9
<i>Industrial countries</i>	6177.7	789.7	6967.4	112.8
<i>Other Europe</i>	405.1	-141.4	263.7	65.1
<i>Australia, NZ, S. Africa</i>	384.0	-297.7	86.3	22.5
<i>Oil-exporting countries</i>	374.2	-46.9	327.3	87.5
Algeria	40.3	2.8	43.1	106.9
Bahrain	—	—	—	—
Indonesia	90.2	-86.1	4.1	4.5
Iran	61.9	2.4	64.3	103.9
Iraq	23.2	4.8	28.0	120.5
Kuwait	—	—	—	—
Libya	—	—	—	—
Nigeria	45.6	15.6	61.2	134.2
Oman	0.7	—	0.7	100.0
Qatar	—	—	—	—
Saudi Arabia	—	—	—	—
United Arab Emirates	—	—	—	—
Venezuela	112.3	13.7	126.0	112.2
<i>Other less-developed Areas</i>	1974.0	-963.1	1010.8	51.2
<i>Other Western Hemisphere</i>	766.8	-367.4	399.4	52.1
Argentina	152.5	-74.3	78.2	51.3
Bolivia	12.8	-5.9	6.9	54.0
Brazil	152.5	18.4	171.0	112.1
Chile	54.7	-6.4	48.3	88.3
Colombia	54.4	-30.1	24.3	44.7
Costa Rica	11.0	-9.8	1.2	11.3
Dominican Rep.	14.5	-8.5	6.0	41.4
Ecuador	11.2	-5.0	6.3	55.7
El Salvador	11.7	-7.6	4.0	34.6
Guatemala	11.9	-0.4	11.4	96.4
Haiti	6.6	-5.3	1.2	18.9
Honduras	8.5	-5.9	2.7	31.2
Mexico	124.2	-123.3	0.9	0.7
Nicaragua	8.9	-5.5	3.5	38.8
<i>Other Western Hemisphere (cont.)</i>				
Panama	12.4	-7.2	5.2	42.0
Paraguay	6.6	—	6.6	100.0
Peru	40.5	-37.2	3.3	8.2
Uruguay	23.9	-20.2	3.7	15.5
Bahamas	—	—	—	—
Barbados	2.8	—	2.8	100.0
Grenada	—	0.1	0.1	—
Guyana	6.8	-3.2	3.5	52.2
Jamaica	17.7	-16.9	0.8	4.4
Trinidad and Tobago	20.8	-13.2	7.6	36.4
<i>Other Middle East</i>	153.6	-97.4	56.2	36.6
Cyprus	8.9	-1.0	7.9	89.0
Egypt	65.2	-44.9	20.3	31.1
Israel	42.8	-34.2	8.7	20.2
Jordan	7.6	-0.2	7.4	97.2
Lebanon	—	—	—	—
Syria	17.0	-10.3	6.8	39.8
Yemen, Arab Rep.	2.1	—	2.1	100.0
Yemen, People's Dem. Rep.	9.9	-6.8	3.0	30.8
<i>Other Asia</i>	674.9	-290.4	384.4	57.0

	<i>Allocations</i>	<i>Net acquisition or net use</i>	<i>Holdings</i>	<i>Holding of percentage of allocations</i>
Afghanistan	12.8	-7.6	5.1	40.2
Bangladesh	—	16.1	16.1	—
Burma	20.8	-13.2	7.6	36.5
Cambodia	8.5	-8.2	0.3	3.9
China, Rep. of	—	—	—	—
India	326.2	-137.1	189.1	58.0
Korea	22.2	-15.4	6.8	30.6
Laos	4.5	-3.0	1.5	32.8
Malaysia	60.6	4.5	65.1	107.4
Nepal	2.2	-0.1	2.1	95.5
Pakistan	81.6	-49.7	32.0	39.2
Philippines	51.5	-37.9	13.6	26.4
Singapore	—	—	—	—
Sri Lanka	34.0	-21.6	12.4	36.6
Thailand	28.5	0.4	28.9	101.4
Vietnam	19.8	-19.0	0.7	3.7
Fiji	1.4	-0.1	1.3	96.4
Papua New Guinea	—	1.7	1.7	—
Western Samoa	0.2	-0.2	—	—
<i>Other Africa</i>	378.7	-207.9	170.8	45.1
Benin	4.5	—	4.5	10.0
Botswana	1.6	—	1.5	100.0
Burundi	6.6	-3.5	3.0	46.1
Cameroon	10.5	-1.7	8.8	83.6
Central African Empire	4.4	-2.7	1.6	42.9
Chad	—	—	—	—
Comoros	—	—	—	—
Congo, People's Rep.	4.5	-2.4	2.1	46.3
Equatorial Guinea	2.7	-0.9	1.8	65.3
Ethiopia	—	—	—	—
Gabon	4.8	-0.2	4.6	96.5
Gambia	2.3	-0.3	2.0	85.8
Ghana	30.1	-23.5	6.7	22.1
Guinea Rep.	8.3	-5.4	2.9	34.5
Ivory Coast	14.3	-2.5	11.8	82.4
Kenya	15.6	-12.8	2.8	17.8
Lesotho	1.6	-1.1	0.5	31.8
Liberia	9.5	-6.0	3.5	36.9
Malagasy Rep.	8.7	-6.9	1.9	21.3
Malawi	5.1	-0.8	4.3	84.8
Mali Rep.	7.5	-4.8	2.8	36.5
Mauritania	4.5	-3.3	1.2	26.7
Mauritius	7.4	-4.7	2.7	36.5
Morocco	39.2	-28.8	10.4	26.5
Niger	4.5	-0.1	4.4	98.7
Rwanda	6.6	-4.2	2.4	36.4
Senegal	11.4	-10.3	1.2	10.1
Sierra Leone	7.8	-4.9	2.9	37.4
Somalia	6.6	-2.3	4.3	65.0
Sudan	24.9	-24.9	—	—
Swaziland	2.7	-1.8	0.9	34.7
Tanzania	14.3	-9.3	5.1	35.3
Togo	5.1	-0.1	5.0	98.2
Tunisia	14.7	-4.7	10.0	67.8
Uganda	13.9	-13.0	0.9	6.4
Upper Volta	4.5	—	4.4	99.6
Zaire	39.2	-12.1	27.1	69.2
Zambia	24.6	-5.4	19.2	77.9

Source. IMF, *International Financial Statistics*

〔第7表〕 非石油輸出発展途上国のSDRの純利用 (1976年12月現在)

純受領 (配分額の100% 以上の保有)	非純利用あるいは純受領 (配分額の100%に 等しい保有)	純利用, 再編成水準以上 (配分額の30—100% 保有)	純利用, 再編成水準以下 (配分額の30%以下の保有)
Brazil	Palaguay	Argentina	Costa Rica
Malaysia	Barbados	Bolivia	Haiti
Thailand	Yemen, Arab Rep.	Chile	Mexico
	Benin	Colombia	Peru
	Botswana	Dominican Rep.	Uruguay
		Ecuador	Jamaica
		El Salvador	Israel
		Guatemala	Cambodia
		Honduras	Philippines
		Nicaragua	Vietnam
		Panama	Western Samoa
		Guyana	Ghana
		Trinidad and Tobago	Kenya
		Cyprus	Malagasy Rep.
		Egypt	Mauritania
		Jordan	Morocco
		Syria	Senegal
		Yemen, People's Dem. Rep.	Sudan
		Afghanistan	Uganda
		Burma	
		India	
		Korea	
		Laos	
		Nepal	
		Pakistan	
		Sri Lanka	
		Fuji	
		Burundi	
		Cameroon	
		Central African Empire	
		Chad	
		Congo	
		Equatorial	
		Guinea	
		Gabon	
		Gambia	
		Guinea Rep.	
		Ivory Coast	
		Lesotho	
		Liberia	
		Malawi	
		Mali Rep.	
		Mauritius	
		Niger	
		Rwanda	
		Sierra Leone	
		Somalia	
		Swaziland	
		Tanzania	
		Togo	
		Tunisia	
		Upper Volta	
		Zaire	
		Zambia	

スを購入するために使用することができる交換可能な通貨 (convertible currencies) を取得するために SDR を利用することによる利益である⁽²⁾。

また間接的な利益としては、SDR の配分に対応した先進工業国側に発生した行功や政策から、発展途上諸国の開発という面からも、発展途上国は利益を受けるといえる。それは発展途上国側の先進工業国にたいする輸出の増大によって外国為替を取得する能力の増大と、先進工業国による発展途上国への投資や援助の増大によって発展途上国が外国為替を取得する能力の増大の両者をもたらす活動である。けれども、このような間接的な利益は重要ではあるが、これを実際に測定することは困難であらう⁽³⁾。

これらの関係を考慮して、SDR 方式の結果もたらされる発展途上国にたいする実質的な資金源泉の取得の規模をさらに立ち入って検討しよう。

まず、30% の再編成規定を考慮すると、5 カ年間にわたる可能的な実質資金源の取得額は最初の SDR の配分の 70% に等しい

いま、P を SDR の配分に等しい可能的な永続的な実質資金源のトランスファーの総額、Q を当面の割当て額、A をこの割当て額のパーセンテージとしてあらわした SDR の配分額、 I^* を SDR の可能的な全額のネットの利用にともなう利子の支払いをあらわすものとして、SDR のネットの利用者はそのネットの利用にたいしては利子の支払いをするものとすれば、

$$P = \frac{70}{100} Q(A) - I^* \quad (1)$$

となる。

そして、もっと一般化して、 r を SDR のネットの利用者にたいして課せられる利子率、N を SDR 方式の単独の加盟国あるいは加盟国のグループによって、実際に利用された SDR の額をあらわせば、

$$I^* = r(N) \quad (2)$$

となる。第 1 式および第 2 式において、P は Q と A とに比例的に、 I^* とは反比例的に変化することになるし、これに対して、 I^* は r に比例的に変化する。

つぎに、SDR 方式の結果生み出された実現した実質的な資金源のトランスファーは、以上の概念とは若干異なるといわなければならない。つまり、現実の資金源の取得を示すために使用される SDR 保有分の変化は、資金源のフローの方向と性格についての正確なインフォメーションを必ずしも与えるものではないからである。

ところで、SDR がそのときの財貨やサービスの購入に支払われる外国為替を獲得するために使用される一定の限度までは、実際の資金のトランスファーは、SDR の配分の結果として発生するであろう。SDR の利用方法は多様である。もちろん、SDR の受領者 (国) は、SDR を支出することを強制されるものではない。配分された SDR を保有することもできるし、買いもどしや各種の使用料支払いにあてるために IMF の「一般勘定 (the General Account)」に SDR をトランスフ

ア－することもできる。さらに課せられた利子の支払いにあてることもできる。

それゆえ、 R をSDRの配分に等しい実現した実質的な資金源のトランスファーの総額、 T^a を利子支払いを含むさきに定義したような「一般勘定」へのトランスファーをあらわし、 H をSDRの配分のうちの準備に追加される部分をあらわすものとする、

$$R = Q(A) - T^a - H \quad (3)$$

あるいは $R^* = Q(A) - H \quad (3a)$

となる。

「一般勘定」へのトランスファーは債務の抹消であり、また外国為替保有を増加させようとする加盟国の必要の範囲までだけ、それによって追加的な援助が取り除かれる尺度となるであろう。このように見ること、将来の負の実質的な資金源のフローの抹消を考慮すれば、 R と R^* は実現した実質的な資金源のトランスファーを測定する選択的な方法である。一方は T^a を含み（第3式）、他方は T^a を除外（第3a式）しているのである。

短期においては、 $R > P$ ということがおこりうるかもしれないが、そのような状況においては、SDRの割当ての再編成が必要となるであろう。

$R < P$ の場合は、SDRの受領者（国）あるいはそのグループが、実質的な資金源にたいして可能な資金源の超過分を全額使用してはいない場合である。

いま、さしあたって、集計上の問題を無視して、国際金融統計 (*International Financial statistics*) からの数字をとると、1976年12月現在のグループとしての非石油輸出発展途上国の状態はつぎのようになる（単位100万SDR）。

$Q(A)$	=1974.0
$\frac{70[(Q A)]}{100}$	=1381.8
T^a	= 659.3
H	=1010.8
$\therefore R = 1974.0 - 659.3 - 1010.8$	= 303.9
または $R^* = 1974.0 - 1010.8$	= 963.2

けれども、IMFのSDRのネットの受領とネットの使用のデータにもとづいたこれらの数字は、実際の資金源のフローの正確な事態をあきらかにしているものとはいえない。統計にあらわれたSDRのネットの利用と受領に関連する事後的なデータは、その性質上は比較静態的である。つまり、これらのデータはSDRの加盟国の現在のポジションについてのインフォメーションを示すけれども、このようなポジションが達成される経路ないしはプロセスについてのインフォメーションを示すものではないのである。

この点を理解するために、IMFに関連した実質的な資金源のトランスファーを計画しようとしている加盟国が、IMFを通して、SDRを交換可能な通貨に交換しようとし、この交換可能な通貨は

そのときに支出できるようなケースを追及してゆこう。しかし、支出することが可能な立場になった加盟国は、この交換可能な通貨を、必ずしも、発動可能なSDRを要求している他の国あるいは諸国に支出するとはかぎらないであろう。このような事情もあるが、A国がB国からその交換可能な通貨を引き出し、これをつぎにC国に支払う、ということが実際に発生する可能性はきわめて強い。この場合A国はその準備は減少するが実質的な資金源を獲得することになるであろう。B国においては、その国内通貨と対立するような外国為替がSDRと交換取引されるならば、その準備の構成が変化するであろう。これにたいして、C国は外国為替準備を取得するであろうけれども、実質的な資金源を失うことになるであろう。このケースで、今までは2国に分けていたB国とC国が同一の国である場合にだけ、SDRの観察された取得分は、これと同額の実質的な資金源の減少を意味することになるであろう。

そして実際的には、実質的な資金源を失う側にある加盟国もまたSDRを取得する側にある加盟国であるであろう、という可能性も多分にある。

そして、これはおそらく、SDRの取得は、それ自体で実質的な資金源の減少をひきおこすというためではなくて、ネットの輸出を通じて準備を取得する（実質的な資金源のコストで）黒字国が、多くの場合において、IMFによって、そのSDRの累積的な配分を超過してSDRを受け入れるように指名された国であるであろう、というためである。

上述のような事情の1つの結果は、SDR加盟国の特定の報告されたポジションは、多くの実質的な資金源のフローのパターンと一致しているものがある、ということである。そしてこのことはIMF加盟国のグループ内でまたグループ間の両者についても妥当するであろう。この点を全般的に示すものとして、1973年7月末日のSDRの加盟国のポジションを第8表に示しておこう。

この第8表の事後的なポジションは資金源のフローのパターンの領域と一致している。つまり一方の側では、「発展途上国プラスその他工業国地域」は、先進工業国から9億5070万SDRの実質的な資金源のトランスファーを実現したこと、そして他方の側では、先進工業国は5億2750万SDRを「IMF一般勘定」へトランスファーしていること、と一致しているのである⁽⁴⁾。

さらに、これはまた、「発展途上国地域とその他工業国地域」は、先進工業国からはわずか3億770万SDRだけの実質的な資金源のトランスファーを実現しただけにすぎないし、5億2750万SDRを「IMF一般勘定」へトランスファーしたこととも、一致するであろう。

もちろん、第8表に示されたポジションは、以上のような2つの側面の下にある一連の各種の諸事情と一致するものがあるとはいっても、「IMF一般勘定」への発展途上国のSDRのトランスファーの規模（額）が明確にされないかぎり、発展途上国が実現した資金源の取得の規模（額）にかんする正確な評価をすることはできない。SDRを取得したのは工業国であるのにたいして、実質的な資金源の移動は発展途上国グループ内部であった、といことは理論のうえではできるかもしれない。けれども、発展途上国によるSDRのネットの利用は、先進工業国から発展途上国へのこれと同額の実質的な資金源のトランスファーを必ずしも意味してはいない、ということとは依然として事実である。

以上のことから結論すれば、「国際金融統計」のデータはどの加盟国がSDRを取得し、特定の期間にわたって、どの加盟国がこれらのSDRを使用したのか、ということについての直接のインフォメーションを提供するだけである。したがって、これらのデータは、せいぜいのところ実質的な資金源のフローの方向、パターン、そして規模（額）を含んでいるだけである。SDRの保有をめぐる移動が、実際にSDRが創造されたのちに、一定の期間にわたって実行されてゆくかぎり、SDRのネットの取得とネットの利用のデータで示されたような実質的な資金源のフローを提供する前述の状況は、いずれにしても、変化する傾向をもつであろう。もし均衡が達成されるとしても、それが安定的であることはきわめて困難である。この点、第8表における数字は、1975年2月と1976年12月の加盟国のSDRのポジションの変化についての、追加的なインフォメーションを提供しているとおもわれる。

〔第8表〕 加盟国のSDRポジション (100万SDR)

	純配分額	純受領額ある いは使用額 (73.7.31)	純受領額ある いは使用額 (75.2.20)	純受領額ある いは使用額 (76.12.31)
Industrial countries	6177.7	433.2	624.7	789.7
Other developed areas	789.1	-115.5	-288.8	-439.1
Less-developed areas	2348.0	-835.2	-792.1	-1010.0
Fund holdings		527.5	436.3	695.3

資料出所 IMF, *International Financial Statistics*. 各年より

また、第8表から、1973年7月から1975年2月のあいだに、グループとしての発展途上国がSDRを取得したこともあきらかであろう。工業国から発展途上諸国への実質的な資金源のトランスファーにたいしてSDR方式のもつ意味にかんする要求を精密に考察するためには、さらに立ち入った慎重な分析が望ましいとおもわれる。けれども、先進工業国のSDRの利用分の多大な割合が、それまで以前の期間に累増していた対外的に保有されたドル負債のアメリカによる負債の償却と返還を示すものであり、またイギリスについても同様に、以前の期間に累増した債務の精算を反映するものであることを留意し、さらにまた、発展途上国の貿易のパターン、そしてとくにその輸入パターンも考慮するならば、SDR方式の作用は先進工業諸国から発展途上諸国へ実質的な資金源のかなりの額のトランスファーをもたらした、と仮定することは合理的であるようにみえる。

しかし、このトランスファーを受けた発展途上国は、これらの実質的な資金源を、その対外準備を減少させるという立場からも、あるいは輸出国の販売の立場からも、支払わなければならなかったのではない。SDRを利用する発展途上国にたいする唯一のコストはSDR利用にかかわる妥当な利子率であり、そしてまた、対外準備資産の増加によって国際収支の安定の増加にかかわる機会の減少することをあらわす機会費用である。

以上、これまでの考察から、ここで明確にいえることは、発展途上諸国はSDR方式から

(1) 対外準備の増加

(2) IMFによる負債の減額

(3) 実質的な資金源のネットの流入

によって利益をうけてきたとおもわれるのである。つぎに、さきの第6表からはまた、すべての発展途上国が多様な利益の源泉から等しい利益を分配されているのではない、ということがあきらかである。この点はSDRの支出と利用の割合が広範囲にわたることによって示される。つまり、スーダンや西サモアのような発展途上国はそのSDRの全額を支出してしまつて対外準備のポジティブな蓄積の形では利益を取得してはいない。(しかし、SDRが対外準備の低下を阻止したのであろうことは明白である。)これにたいして、ブラジル、マレーシア、タイ、パラグワイ、バルバドス、イエーメン、ボスワナ等はSDRの全配分額を、少なくともネットであらわして蓄積したのであり、この意味で、対外準備の追加という見方からは利益の全額を取得したのである。

〔B〕SDRの利用の決定

SDRにかんする発展途上国の動向の上述したような諸事情を説明するもの、あるいは、別の言い方をすれば、発展途上国のSDRの利用の主要な決定要因は何かについて、若干の点を検討しておく。この点は、一国のSDRの利用をその国際収支の状態、準備資産の保有水準の変化、準備資産の構成内容の変化および外生的に決定されたSDRの供給に関連づけたモデルによって考察された⁽⁵⁾。このモデルの分析の結果、SDRの利用を決定するポジティブな関連要因としては、その国にたいするSDRの配分額そのもの、国際収支の赤字の規模、対外準備資産内容における金保有と外国為替保有の割合であり、これにたいして、ネガティブな関連要因としては、他の準備資産の保有水準の変化に関連していることが結果として見出された。これらの結果は、前述のように、SDRは外国為替にたいする代替物であり、また金にたいする補完物とみなされるということと一致するものである。

つぎに発展途上国のSDR利用について観察すると、西半球の発展途上国はきわめて高いSDRの限界利用性向 (marginal propensity to use) を示し、これにたいして、他の発展途上国は、この性向はアフリカ地域の発展途上国ではあまり急速な上昇を示してはいないし、また中東地域やアジア地域の発展途上国は、むしろこの性向は低下している。では、さきのSDRの利用の決定要因の、どれがグループとしての発展途上国のあいだに、前述のような、重要な相異をもたらしたのであろうかが、問題である⁽⁶⁾。この点については、発展途上国は、一連の経済的パラメーターを一定とすれば、SDRの利用という観点からは、その反応にたいして同質的な反応を示すものではないということが見出される。前述のSDRの利用の決定に関連する諸要因、ならびにSDR利用についての性向に照らして、ラテンアメリカ地域の発展途上国においては、一般的なモデルが良好に妥当したけれども、その他の発展途上国にたいしては、SDRの利用は国際収支の動向とSDRの配分によってだけ強く影響され、しかもその場合でさえ、これらの変数の変化にたいして、SDRの利用の反応はラテンアメリ

カ地域における反応よりも、小さかった、ということが見出されている。

そして、モデルからのこれらの一連の考察の結果は、発展途上国はその国際収支の赤字をファイナンスするために外国為替を利用するよりもSDRを利用することにはいっそう多く抵抗するけれども、金を利用することにたいしては、SDRを利用することには、あまり抵抗していない、ということも観察されている。

けれども、多様な発展途上国がどのような要因と動機にもとずいてSDRの利用を決定するかについては、流動的な過程にある国際経済構造の変化等をふまえてさらに立ち入った分析が必要とされるとおもわれるのであるが、以上のような観察結果は、当面のSDRの利用についての発展途上国の態度の一端をあきらかにしたものだといえるであろう。

〔C〕 SDRの配分の定式

SDRは、現在では、IMFにたいする割当て (quotas) にもとずいて、一定の方式で加盟国に配分されている。この配分は配分がなされる前日の割当てのパーセンテージとしてあらわされる。このSDR方式の基本期間の第1年目のSDRの配分率は、1969年のSDR割当ての16.8%であった。前述したように、IMFの割当ての決定についての実行は厳格なものとはいえないが、個々の割当ては加盟国の国民所得、国際準備資産の保有水準、国際収支の規模と安定性のような諸要因におよそ結びつけられている。

SDRの配分を決定するためにSDRの割当てを利用することが、まず第1に、SDRの便宜性、SDR方式を受けようとする欲求、できるかぎり早めのSDRの作用、を考慮することによって決定され、また第2に、SDRの配分についての考慮が全般的に不足していたことによって決定されたことは、議論の余地のあるところである⁽⁷⁾。

SDR方式が創設された時点では、SDRの分配よりも、グローバルに十分な国際流動性資産を供給することに重点がおかれていた。これら点をふりかえてみると、割当ての定式はSDRの配分を決定する基礎としては特異な不適切な基礎を提供するものであった、ということが指摘できるであろう。なぜそのようなになったのか、その理由を検討しよう。

第1に、ある程度までは割当てはIMF加盟国の対外準備資産等にたいする経済的な要求よりも、むしろIMF加盟国の相対的な政治的交渉力を反映していたということがあげられる。経済的な基準が使用されたとしても、過去の古いデータにもとずいてなされる傾向があった。

第2に、割当てはIMFの「一般勘定」からの加盟国の引出しの限度を決定するために計画されたものであったということである。基本的には、「一般勘定」は裏付けをもち、条件づきの、そして短期から中期までの信用を提供するものである。その結果、割当ては巨額の準備資産と交換可能な通貨を所有する諸国に片寄る傾向をもったのである。準備の創造は「一般勘定」の利用の副産物として発生するけれども、それは「特別勘定」の主要な限定された目的物である。この勘定による準備資産は、

前者とちがって、裏づけのない、条件づけのない、しかも大部分が返済が期待できない資金である⁽⁸⁾。返済すべき能力をもつような「一般勘定」にもとづく引出しの形式による「信用ファシリティ」の最適な配分を決定することに関連する考慮は、保有される準備資産の最適な配分の決定に必ずしも関連するものではないのである。のちに触れるように、実際には、反対の考慮が2つの例のそれぞれに妥当するであろう、ということがおこる可能性がきわめて高いのである。

第3に、SDRは1つの国際的準備資産を構成するので、その重要性は、これを受けようとする国際共同社会の積極的な意向に全面的に依存している。そしてまたSDRの創造は国際的な貨幣的協力の結果であるので、SDRは国際的に承認された目的のために使用されるべきであり、特定のある国が実行しようとしているような国家主義的な反（非）社会的な経済政策を支持するために使用されるべきではない、ということが主張されよう。SDRはほとんど自動的に、そして無条件で割当てにもとずいて加盟国に配分されたけれども、国際的共同社会はSDRが利用される場合の、その利用について努力してコントロールする責任をあきらかに実際になおざりにしているきらいがある。

第4に、さきの第3点からみびかれるものであるが、割当てとSDRの配分を結びつけることによって、IMFは無条件つき融資にたいして条件つき融資の相対的な重要性を、一般的なケースの場合にも特殊なケースの場合にも、変更する能力を制御するということを示唆することができる。

もし、条件つき融資と無条件つき融資が相異なる別個の機能をはたすとおもわれるとすれば、この両者を一括して結びつけることは賢明ではないとおもわれるであろう。特定の国の場合には、準備保有の増加を欲するが、条件つき融資はそうでないし、また反対のことも欲するであろう。現行のSDRの配分方式はこのようなことを便宜的に実行することを許していない。SDRの配分のシステムは割当てシステムと結びついてそれを配分する以外には、選択的にSDRを配分することをみてはいないのである。

つぎの問題は、どのようなファクターが新しい準備の配分を決定するのか、また、どの程度まで、この配分は割当ての利用によって実現されるのか、ということである。準備は国際的な購買力そしてまた支払能力の警戒的なストックとして保有されるものであり、その国の準備がその国の実質的な資金源ならびに金融的な資金源にたいする豊富な支配力を示すかぎり、これらの準備はその国の国富の一形態とみなされるであろう。このように見れば、新しい準備は、たとえば1人あたりの国民所得によって計測された相対的な富の水準にもとずいて配分されるべきである、ということが主張されるであろう。しかし、現在の富の水準と新しい準備の配分とを直接結びつけない方式の設定により、いっそう貧困な諸国にたいしていっそう多くの新しい準備の保有を配分することによって、富のいっそう平等な国際的な分配に進む動きを生み出すことになるであろう。

けれども、主として無条件の国際的な購買力を配分することよりも、むしろ「IMF」にたいする条件つき引出しを決定するために計画された割当て方式は、最高の割当てをもつ豊かな国々にたいしてSDRによってあらわされる資金源の支配の大部分を配分しているのである。このように見ると、SDRの現行の配分システムは、はじめから、富の国際的な不平等を縮小するよりも、かえってそれ

を拡大する傾向をもっていたのである。

さらに、富としての準備の概念を拡張してゆくと、準備は将来の国際収支の赤字をファイナンスする手段とみることでもできるであろう。準備の意義についてこのように考えると、新しい準備資産は、まず第1に、国際収支の不安定、もっと正確に言えば、その赤字を経験することがきわめて強いとおもわれる国にたいして配分されるべきであり、したがって第2に、経済の最も高い調整コストを経験することがきわめて強いとおもわれる国にたいして配分されるべきである、ということが主張されるであろう。このつのカテゴリーに最もよく適合するのは発展途上国である。

たとえば、多くの発展途上国は、低い開発の水準、特定の生産への過度の集中、生産諸要因の動員の水準の低いこと、輸出品や輸入品にたいする需要の価格の非弾力性、輸出品の供給と輸入代替の供給の非弾力性等は、すべて発展途上国の経済の調整のためのコストを増加させる傾向をもつのである。さらに、国際資本取引市場の利用や参入が制限され、準備資産の取得のための相対的な高い機会費用とともに、新しい準備資産の保有を発展途上国に有利に傾斜配分するための強力な状況を提供するのである。割当ての方式は国際収支の不安定性を考慮に入れてはいるが、それによって発生する、またそれに対処する経済の調整のコストについては、ほとんどあるいは全く考慮していないのである。

以上のことから、ごく大まかに結論すれば、IMFの割当ては、理論的に言えば、SDRの配分に影響を与える富や調整の費用のようなファクターを必ずしも強力に、また詳細に反映してはいない。ということになるであろう⁽⁹⁾。国民所得と貿易にもとづくSDRの配分の結果としては、割当にもとづく方式は工業国に有利なように、SDRの最初の配分をゆがめてしまう傾向をもつのである。

(注)

- (1) この統計は先進工業国のグループ内部にかなりのバラツキがあることをかくしている。アメリカやイギリス、フランスおよびイタリアはSDRの純利用をしたけれども、ドイツは当面の累積的な配分の3倍以上を保有し、ネザールランドはその2倍以上を保有していた。
- (2) この資金源を使用しようと選択する発展途上国が多くなればなるほど、理論的には誘発的な需要インフレーションのために、SDR 1単位あたりに必要な実質的資金源はますます低下してゆくであろう。
- (3) F. マハループは、先進国にたいするSDRの配分を通じて可能となる追加的な貿易と援助によって発展途上国が取得できる利益は、先進工業国にたいするSDRの配分を通ずる直接的な利益よりも、はるかに大きなものとなるであろう、と指摘している。F. Machlup, *Remarking the International Monetary System*, 1968. 参照。
- (5) 説明を容易にするために、資金のフローのパターンは利子の負課のないシステムの状況で検討したものである。SDRの純利用にたいする利子の負課の算入、そして実際にはSDRの純受領にたいする利子の支払いは、この状況を変化させるであろう。たとえば、SDRの純利用額のデータは、利子要因を算入すれば実質的な利用可能な資金の取得は、SDRの価値の純利用額とは正確に一致しないことになるであろう。本文中に引用した数字はこのことを念頭に置いて判断することが必要である。
- (6) すべての発展途上国を一括した場合、諸変数の決定における変化と関係するSDRの利用の弾力性は、国際収支の1%の悪化はSDRの0.16%の利用の増加をもたらすが、これにたいして、非SDRの準備資産の1%の増加は、SDRの利用を0.23%だけの減少をもたらすということが指摘されている。そしてなお、この弾力性はラテンアメリカ地域の発展途上国については、かなり大きいようである。D. M. Leipziger, "Determinants of Use of Special Drawing Rights by Developing Nations," *Journal of Development*

Studies, July 1975. 参照

- (6) Leipziger は新しい配分からの SDR の総限界使用性向は 0.44 であるとしている。Leipziger 前掲論文参照。
- (7) SDR のクォータ(割当て)が、異なったウェイトが適用され、また参加国の利害の調和という観点からの交渉の結果であることについては、Roelf, K. Haan, *Special Drawing Rights and Development*, 1971. CH. 4. 邦訳 小寺武四郎監修 原正治・中園史彦・奥野博幸共訳「特別引出権と開発金融」第4章参照。
- なお、ハーンは同章第2節において IMF のクォータ構成を、SDR の配分のための基準として用いることについて、7 点の論点をあげて批判している。
- (8) このようにいっても、もちろん 30% の再編成条項 (reconstitution clause) がある。
- (9) このような主張の経験的な支持については R. G. Hawkins, and C. Rangarajan, "On the Distribution of New International Reserves," *Journal of Finance*, Sep. 1970 に詳しい。

[VIII]

最初の暫定的な「信託基金 (Trust Fund)」貸付けの支払いは、1977年1月に、12の適格であると

〔第9表〕 「信託基金」第1期貸付け金支払い

(1976年7月1日より1978年6月30日まで)

(単位100万SDR)

国名	総支払い金	第1期暫定分	第2期暫定分
Bangladesh	13,735	—	13,375
Burma	6,420	—	6,420
Burundi	2,033	1,007	1,027
Congo	1,391	0,689	0,702
Egypt	20,116	—	20,116
Gambia	0,749	—	0,749
Grenada	0,214	—	0,214
Guinea	2,568	—	2,568
Haiti	2,033	1,007	1,026
Kenya	5,136	2,554	2,592
Lesotho	0,535	—	0,535
Liberia	3,103	1,537	1,566
Malawi	1,605	—	1,605
Mauritania	1,391	—	1,391
Morocco	12,091	5,989	6,102
Nepal	1,498	0,742	0,756
Pakistan	25,145	—	25,145
Philippines	16,585	8,215	8,370
Sierra Leone	2,675	—	2,675
Tanzania	4,494	2,226	2,268
Thailand	14,338	—	14,338
Western Samoa	0,216	0,106	0,108
Yemen, People's Dem. Rep.	3,103	1,537	1,566
Zaire	12,091	5,989	6,102
Total	152,903	31,588	121,315

資料出所 IMF Survey, 1 August 1977.

みとめられた発展途上国にたいしてなされた。この「信託基金」の資金源は5回にわたるIMFの保有する金の競売から得られたものである。さらに第6回目の金の競売によって「信託基金」の資金源は、1977年半ばまでに、1億9800万SDRから4億200万SDRに増加し、第2回目の暫定的な貸付けの支払いによって、適格とみとめられた61の発展途上国のうちのさらに12カ国に援助を与えることができたのである。

第9表は1977年7月現在の「信託基金」の支払い状況を示すものである。4億200万SDRの貸付可能な資金源は、「信託基金」援助に適格とみとめられた61の発展途上国の割当て総額の10%以上となっている。

この「信託基金」が多くの発展途上国にたいする金融援助の、相対的にも絶対的にも重要な資金源であることが、第9表からあきらかである。この「信託基金」による援助は、融資適格とみとめられた発展途上国からみれば、いくつかの特質をもっている。その第1は、「信託基金」の貸付けは通常のIMFの引出しにたいする追加分であり、第2は、この貸付けが特別に許容された利率でなされること、第3に、この貸付けの返済期間が比較的長期であり、第4に、この貸付けによる援助が最も貧困な発展途上国に集中していること等である。

「信託基金」の可能的な限度は、総貸付け支払い額に関連しており、これは1つはIMFの金の売却からえられる利益の規模そのものであり、他の1つは、実際は上述したようないくつかの特質を考慮することからみられるように、きわめてモダレイトな条件をもつとはいえ、「信託基金」によって提供される融資の条件によって、事実上は制限されることになるであろう。それにもかかわらずこの「信託基金」の重要な性格は、その創設によって特に世界の最も貧困な国々のために、国際通貨制度の改革——この場合には国際通貨金融の問題における金の役割りの減退である——を進めてゆこうとするIMFの積極的な意向を表明したことである。このような原則と方向をみとめることによって、SDR—援助のリンクの提案はきわめて有意義なものといえるであろう（SDR—援助リンクの諸問題については別に考察が必要である）

[IX]

グループとしての発展途上国は、IMFの「一般勘定」と「特別勘定」の両者のもとで、各種のIMFのファシリティをかなりの程度、そしてますます多くの利用をしてきている。そしてまたそれによって発生する援助を利用することから、発展途上国は利益を取得したことも疑うことのできない事実である。

けれども、IMFにおいて現存する各種のファシリティは、本稿で今までに考察したように発展途上国の立場からは、多くの点で十分とはいえず批判されるものがある。しかし、またこれらの現行のファシリティの修正を示唆することも可能であり、さらに新しいファシリティを開発するためのアイディアを推し進めることも可能であろう。これらは発展途上国に利益を与えるように作用するけれど

も、工業国にたいして何らかのコストの負担となるとしても、わずかなものを課するにすぎないであろう。

けれども、近年にいたり、国際金融取引のうえで、また国際通貨制度の改革のうえで、いくつかの特定の領域できわめてシビアな問題が発生している。それは、石油危機以後の世界経済構造の変化をめぐる発展途上国の経験している国際収支の赤字の継続的増大といういっそう多くの困難と、それによる対外債務の累増とその解決という問題であり、また、SDRの配分と発展途上国の援助対策を結びつけるSDR—援助リンクの問題である。さらにまた、国際的金融取引における発展途上国の対外債務の累増は民間の金融機関の経営危機が国際金融危機としてしばしばクローズアップしていることである。発展途上国問題について国際金融の面からもこのような諸問題について、さらにいっそうの分析と説明が必要とされるが、これらの作業は別の機会を期したい。

LDCs and the International Monetary System

Ichiro Sakurai

This paper examines the relationships between the International monetary system and the less-developed countries (LDCs). Specially it examines the major channels of balance of payments financing available to LDCs. In the period between the establishment of the International Monetary Fund (IMF) in 1946 and the effective collapse of the par-value international monetary system in 1971, the activities of the Fund were constrained by own Articles of Agreement, which define the IMF as a stabilisation rather than a development agency. The interest of LDCs, if considered at all, were viewed as being in parallel with those of the developed countries, and not seen as warranting special treatment.

A number of special facilities were introduced to the prime objective of which was to assist lessdeveloped member countries in dealing with particular aspects of their balance of payments problems. In 1963 the Compensatory Financing Facility (CFF) was introduced, to help members cope with the implications of a temporary shortfall in export receipts. In 1969 the Buffer Stock Financing Facility (BSFF) was introduced, to help members cope with the implication of contributing to international commodity schemes. Other, ostensibly more minor but in effect perhaps more significant, modifications were also beneficial to LDCs, such as the review of small quotas, and the softening of the IMF line on certain exchange practices.

During the 1960s, when the IMF was demonstrating a growing awareness of the problems faced by developing countries, the Fund's influence with the developed countries seemed simultaneously to be declining. The developed countries were primarily concerned with two related international monetary issues: the supposed inadequacy of global international liquidity, and the deficiency of an international monetary system which heavily relied on the existence of balance of payment deficit in United States for the creation of international liquidity.

Discussion about these two issues began under the auspices of the Group of Ten and culminated in the establishment of the Special Drawing Rights (SDR) facility. LDCs were not involved in the discussions, and some developed countries saw no reason why LDCs should even participate in the SDR scheme once activated. Consistent with its previous attitude, however, the IMF argued that all member countries should be treated on equal terms, and when the SDR scheme was activated, in 1970, SDRs were allocated to LDCs and developed countries alike.

The SDR scheme, however, not perfect to prevent the breakdown of the Bretton Woods System, and it has been in the period since this collapse that international attention has become more sharply focused on the position of LDCs in the international monetary system.

The post-1971 era has witnessed not only the inclusion of LDCs in the discussions relating to

international monetary reform, but also the proliferation of measures specifically designed to assist them. Both the CFF and the BSFF have been liberalised, and the Extended Fund Facility (EFF), Oil Facility (OF), Subsidy Account, and Trust Fund have been introduced.

These modifications to the activities of the IMF in relation to its lessdeveloped member countries are, in some ways, quite strategic. The EFF, for instance, marks a more overt involvement with developmental policies in LDCs than was previously the case, whilst the OF represents a departure from the previous emphasis on the balance of payments implications of a fall in export earnings as opposed to a rise in import payments. However, the modifications have in no way exhausted the scope for international monetary reform, which is biased towards solving the balance of payment problems faced by LDCs.

LDCs as a group have made considerable and growing use of IMF facilities under both the General and the Special Account, and there can be little doubt that they have benefited from the availability of such assistance. However, the facilities that currently exist in the IMF may, from the viewpoint of the LDCs, be criticised on a number of counts, and it is possible to suggest modifications to these existing facilities, and to put forward ideas for new facilities, which would operate to the advantage of LDCs whilst imposing little if any cost on developed countries.